

doi: 10.7621/cjarrp.1005-9121.20181232

· 工作研究 ·

我国城乡居民收入差距特征及趋势分析*

张锦宗, 朱瑜馨^{*}, 周晓钟

(淮阴师范学院城市与环境学院, 江苏淮安 223300)

摘要 [目的] 分析国家及各省区城乡居民收入差距演变的趋势, 为判断城乡收入差距发展阶段提供参考。[方法] 通过测算城乡居民收入的绝对、相对差距及收入增速, 考察我国城乡居民收入差距的演变特征; 运用聚类分析了3个阶段各省区城乡居民收入差距类型, 根据类型演变分析我国城乡居民收入差距的演变趋势。[结果] 我国城乡居民收入的绝对差距从1978年的210元持续增大为2015年的2754元, 收入相对差距经历了3次“下降—上升”的波动。我国城乡家庭居民收入从极低水平、差距悬殊的状态演变为中等收入水平、绝对差距继续扩大、相对差距轻微缩小的状态; 现阶段我国城乡居民绝对差距增速逐步降低, 相对差距自2010年起开始缩小。大多数省区在收入水平提高和相对差距缩小方面都有长足进步。[结论] 从差距演变的阶段性特点分析, 我国城乡居民收入相对差距有明显缩小的趋势, 符合“倒U”模型。

关键词 城乡居民收入 收入差距 特征 演变趋势

中图分类号: F124.7 **文献标识码**: A **文章编号**: 1005-9121[2018]12237-07

0 引言

库兹涅茨关于经济增长与收入分配的关系的“倒U”模型指出, 在经济未充分发展的阶段, 经济发展会导致收入差距逐步扩大; 随着经济充分发展, 收入差距会逐渐缩小, 最终趋于平等。这一理论在发达国家和地区得到了证实。但在发展中国家, 劳动报酬在国民经济增长到一定阶段后, 不升反降, 落入了“中等收入陷阱”^[1,2]。李实、罗楚亮(2007)王培刚、周长城(2005)的研究表明我国城乡收入差距大, 且对收入差距的贡献重大^[3,6]。中国城乡收入差距过大, 不仅高于发达国家, 而且高于绝大多数发展中国家^[5]。

关于我国城乡居民收入差距产生的原因主要被归纳为城乡二元的投入、分配差距和城乡劳动生产率差距两大方面。蔡继明^[7](1998)用城乡比较生产力解释了城乡相对收入差距的75.2%。蔡昉, 杨涛^[8](2000)认为政府实施的有利于城市的直接转移项目也扩大了城乡差距。王德文, 何宇鹏^[9](2005)指出城乡差距的本质是资源配置扭曲、收入分配倾斜与部门间技术进步不平衡三者共同作用的结果。程开明^[10](2008)认为固定资产投资及财政支出的城市偏向越明显, 城乡差距越大。田新民, 王少国, 杨永恒^[11](2009)认为城乡差距是农村剩余劳动力转移、城市最适度人口规律以及政府提升城市部门人口承载力政策三方共同作用造成的。

对于我国的城乡差距的未来趋势, 学者们有两种看法。一种观点认为我国城乡差距可以缩小, 陈宗

收稿日期: 2018-01-21

作者简介: 张锦宗(1972—), 男, 甘肃天水人, 博士、副教授。研究方向: 城市与区域发展研究

*通讯作者: 朱瑜馨(1976—), 女, 山东聊城人, 博士, 副教授。研究方向: 遥感时空统计与不确定性研究。Email: zhuyuxin_402@caas.163.com

*资助项目: 山东省社科项目“山东相对欠发达地区经济格局演变及机制的实证研究”(11CJJ01); 国家自然科学基金青年项目“数据驱动的时空过程建模及其约束下的多源SST遥感产品融合方法研究”(41401405); 淮安市统计科研项目“淮安先进制造业发展状况及路径选择研究”(A-17-03)

胜^[12] (2002) 王德文、何宇鹏^[13] (2005) 以前的研究持此观点。魏君英、吴亚平、吴兆军^[14] (2015) 认为全国来看城乡居民收入差距经济增长之间的库兹涅茨倒“U”曲线拐点已出现。另一种观点则认为不能确定我国经济发展带来城乡收入的缩小。李实 (1993) 认为我国跨省或跨县城乡内部收入差距不支持“倒U”假说^[14]。王小鲁和樊纲 (2005) 陈斌开、林毅夫 (2013) 的研究表明, 库兹涅茨“倒U型”曲线在中国不成立^[15-17]。

上述研究全面刻画了我国城乡差距的总体特点, 由于我国城乡居民收入随着国家社会发展具有阶段性特点, 已有研究受时代限制, 无法全面刻画我国城乡居民收入差距的阶段性特点; 并且已有研究中认为我国城乡差距不会随经济发展而缩小的观点有待商榷, 过度强调我国城乡居民收入差距的负面效应都不是我国城乡居民收入差距的真实反映。文章从城乡居民收入差距演变的阶段性特点分析我国是否会落入“中等收入陷阱”, 判断我国城乡居民收入差距的演变趋势。

1 研究思路与方法

该文基于以下3个角度判断我国城乡居民收入差距的未来发展趋势。第一, 从国家经济发展的阶段性规律判断我国城乡居民人均收入的绝对差距与相对差距的特点。第二, 从绝对差距与相对差距增速判断。第三, 从不同类型省区城乡差距的特点推断国家整体的趋势。为了使不同年份及不同省区的城乡居民收入差距具有可比性, 该文采用1978年可比价格计算各年份及不同省区的城乡居民收入。

首先, 从城镇居民人均收入和农村居民人均收入的绝对差距与两者的相对差距, 分析自1978—2015年来我国城乡家庭居民收入差距的演变特点及趋势。

其次, 采用聚类分析划分我国城乡居民收入差距的省区类型, 分析我国城乡收入差距的省区特点及趋势。计算各省区城乡居民收入的绝对差距和相对差距, 以城市、乡村人口比例加权, 计算各省区人均收入, 采用城市居民收入、农村居民收入、城乡居民收入绝对差距、相对差距, 利用SPSS统计软件对上述3个阶段各省区进行聚类分析, 既可以划分各省区差距类型, 也可以分析城乡差距演变的趋势。

最后, 从宏观经济增长背景及城乡居民收入差距增速的角度分析我国城乡居民收入差距的未来趋势。从宏观经济增长阶段分析我国不同时期及各省区城乡居民收入增长的速度, 认识我国现阶段收入差距过大正是伴随各省区的城乡居民收入长足进步而来的必然结果的积极意义。结合城乡差距增速分析, 能够看出我国城乡居民收入差距发展的趋势。

2 我国城乡家庭居民收入差距的阶段特征

以1978年的可比价格为标准, 以城镇家庭居民人均可支配收入和农村家庭居民人均纯收入之差计算我国城乡家庭居民收入的绝对差距, 以两者之比(倍数)作为相对差距, 自1978—2015年来我国城乡家庭居民收入差距, 见图1。

收入的绝对差距可以分为3个阶段, 1978—1989年绝对差距较小且比较稳定, 1983、1985年曾降至200元以下; 1989—1997年绝对差距小幅持续增长, 年均增长33.6元; 1997—2015年绝对差距大幅持续增长, 至2015年增至2754元, 年均增长126元。

收入的相对差距可以分为7个阶段, 在1978—1985年, 城乡收入的倍数从2.57迅速下降为1.53, 下降了40.47%; 1985—1986年, 城乡收入的倍数从1.53上升为1.69; 1986—1988年, 城乡收入的倍数从1.69下降为1.51;

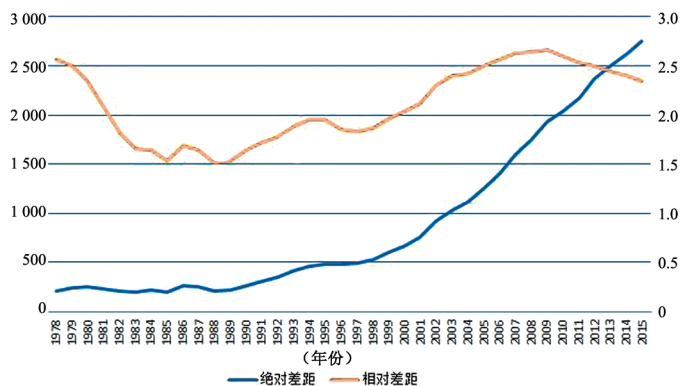


图1 1978—2015年我国城乡家庭居民纯收入差距

资料来源: 根据相关年份《中国统计年鉴》整理计算

1988—1995 年,城乡收入的倍数从 1.51 上升为 1.95;1995—1997 年,城乡收入的倍数从 1.95 缓慢下降为 1.83;1997—2009 年,城乡收入的倍数从 1.83 上升为 2.67,上升了 45.90%;2009—2015 年,城乡收入的倍数从 2.67 下降为 2.35,下降了 11.99%。

总体上,我国城乡家庭居民收入的绝对差距是持续增大的,从 1978 年的 210 元增大为 2015 年的 2 754 元。城乡居民收入相对差距经历了 3 次“下降——上升”的波动,自 2009 年起,经历最近一次下降。把收入水平、绝对差距和相对差距结合起来考察我国城乡家庭居民收入,能够更加全面了解我国城乡差距的特征,见表 1。

表 1 1978—2015 年我国城乡家庭居民收入差距变化

元,%

| 年份 | 城市 | 乡村 | 绝对差 | 倍数 | 时期 | 城市居民收入增长 | 农村居民收入增长 | 相对差距变化 | 绝对差距变化 |
|------|-------|-------|------|------|-----------|----------|----------|--------|--------|
| 1957 | 235.4 | 73 | 162 | 3.22 | 1978—2015 | 7.39 | 7.65 | -8.68 | 2 544 |
| 1978 | 343 | 134 | 210 | 2.57 | 1957—1978 | 1.81 | 2.93 | -20.19 | 48 |
| 1985 | 551 | 359 | 192 | 1.53 | 1978—1985 | 6.98 | 15.18 | -40.47 | -18.2 |
| 1989 | 627 | 408 | 218 | 1.53 | 1985—1989 | 3.28 | 3.25 | 0.12 | 26.8 |
| 1995 | 997 | 513 | 484 | 1.95 | 1989—1995 | 8.04 | 3.86 | 27.45 | 266 |
| 1997 | 1 071 | 584 | 487 | 1.83 | 1995—1997 | 3.65 | 6.77 | -6.15 | 2.4 |
| 2009 | 3 075 | 1 150 | 1925 | 2.67 | 1997—2009 | 9.19 | 5.80 | 45.90 | 1438 |
| 2015 | 4 797 | 2 044 | 2754 | 2.35 | 2009—2015 | 7.70 | 10.06 | -11.99 | 825 |

资料来源:中国统计出版社《新中国 50 年统计资料汇编》和《2014 年中国统计年鉴》

发达国家城乡居民收入差距发展经历 5 个阶段:第一阶段,收入低水平、相对差距明显阶段。第二阶段,收入中低水平、差距迅速扩大阶段。第三阶段,收入中等水平、相对差距缩小阶段。第四阶段,收入中高水平、绝对差距同步缩小阶段。第五阶段,收入高水平、城乡一体化阶段。居民城乡收入基本相等,是从后工业化时期至高品质生活阶段发展的阶段。

1957—1978 年,我国城乡经济增速较低,人口增长较快,城乡居民属于收入水平低,相对差距明显的阶段。1978—1989 年,国家进入改革开放的初期阶段,经济增速增加,农村经济得到了较快增长,人口增长得到了有效的控制,进入了一个绝对差距稳定,相对差距明显缩小的阶段。1989—1997 年,农村经济增长相对减速,城乡差距逐步增大。

1997—2009 年,我国处于城乡绝对差距、相对差距同时扩大的阶段。此阶段城市经济增长相对较快,农村经济相对持续减速,城乡差距的相对值增加到最高值。

自 2010 年起我国城乡差距正式进入第三阶段,即收入中等水平,相对差距缩小阶段。由于国家城市化水平提高,城市化开始进入反哺农村的阶段,尽管绝对差距仍然在扩大,但增加值在减小;相对差距开始减小。与发达国家不同的是,我国人口众多,农业就业人口总量和比例过高,我国经历第三阶段所用的时间一定要远远大于发达国家用时。现阶段我国处在第三阶段的初期,绝对差距则要保持相当长时期的继续递减的增长。

3 我国城乡家庭居民收入差距的省区特征

仍以 1978 年的可比价格为标准,计算各省区城乡居民收入的绝对差距和相对差距,以城市、乡村人口比例加权,计算各省区人均收入,采用城市居民收入、农村居民收入、城乡居民收入绝对差距、相对差距,利用 SPSS 统计软件对上述 3 个阶段各省区进行聚类分析,既可以划分各省区差距类型,也可以分析城乡差距演变的趋势。相对差距小于 1.5 为差距较小,1.5~2.0 为差距中等,2.0~2.5 为差距较大,大于 2.5 为差距悬殊型。收入水平以当年全国均值衡量,低于均值 0.8 倍为低收入类型,0.8~1.2 倍为中等收入类型,1.2~1.5 倍为中高收入类型,大于 1.5 倍为高收入类型。

1980年各省区的城乡差距可分为4种类型。相对高收入、城乡差距小的类型：上海；相对中高收入、城乡差距较小的类型：北京、天津、辽宁、广东；西藏为相对中等收入、城乡差距悬殊的类型；其余25省区为相对低等收入、城乡差距中等的类型。

2009年各省区的城乡差距可分为3种类型。相对高收入、城乡差距较大的类型：上海、北京、浙江；相对中高收入、城乡差距较大的类型：天津、广东、江苏、福建；其余23省区为相对低收入、城乡差距悬殊的类型。2009年是国家城乡居民收入相对差距最大的一年，所有31个省区城乡居民收入的倍比大于2；其中，23个省区城乡居民收入的倍比大于2.5，9个省区城乡居民收入的倍比大于3。

2015年各省区的城乡差距可分为5种类型：上海、北京为相对高收入、城乡差距中等的类型；浙江为相对高收入、城乡差距较小的类型；天津、江苏为相对中高等收入、城乡差距较小的类型；广东为相对中高等收入、城乡差距中等的类型；内蒙古、辽宁、福建、山东、湖南为相对中等收入、城乡差距中等的类型；其余20省区为相对低等收入、城乡差距悬殊的类型。

从类型看，我国城乡差距具有群体相似、个类有所突破的特点。各时期都是相对低收入省区占绝大多数；趋势是低收入省区数量轻微减少，从1980年的24个减至2015年的20个；各个级别省区的城乡居民收入水平都有实质的飞跃，总体由1980年的差距中等演变为2015年的差距悬殊。2009年是一个标志性年份，相对差距达到历史最高。2015年与2009年相比，除北京、上海之外的29省区相对差距明显减小；浙江、天津、江苏、广东、上海、北京在收入水平和差距缩小方面都有所进步。

4 我国城乡家庭居民收入差距的省区特征

从发达国家居民收入占GDP变动的历史趋势看，美国、法国、德国、日本等发达国家在人均GDP从3000美元增加到1万美元的发展阶段，居民收入与国民经济实现同步增长。从国际经验来看，一国经济增长只是其居民收入提高的必要条件，而非充分条件。墨西哥、马来西亚等国家，在20世纪70年代均进入了中等收入国家行列，劳动报酬在国民经济增长到一定阶段后，不仅没有上升，反而出现下降，落入了“中等收入陷阱”^[2]。

目前，我国城乡居民收入的差距经历了长期扩大的过程，2010年起，相对差距才有比较明确的缓慢下降趋势，绝对差距因为增长的惯性，仍要继续扩大，这使我国城乡差距符合倒U模型的前景不明朗。应当从收入增长速度、城乡差距发展阶段、差距增长速度、代表省区城乡差距发展4个方面理解我国城乡收入的特征和发展趋势。

4.1 我国城乡家庭居民收入增速

表2是我国各省区1980—2014年可比价格城市居民和乡村居民收入的增速。

表2 1980—2015年各省区城乡家庭居民收入增速

| 省区 | 城市 | | 乡村 | | 城市 | | 乡村 | | 城市 | | 乡村 | | |
|-----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|------|------|----|--|
| | 城市 | 乡村 | 城市 | 乡村 | 城市 | 乡村 | 城市 | 乡村 | 城市 | 乡村 | 城市 | 乡村 | |
| 北京 | 8.56 | 7.66 | 上海 | 8.22 | 7.07 | 湖北 | 7.34 | 7.61 | 云南 | 7.08 | 6.88 | | |
| 天津 | 7.26 | 7.46 | 江苏 | 7.92 | 7.82 | 湖南 | 7.10 | 6.59 | 西藏 | 5.38 | 5.06 | | |
| 河北 | 7.07 | 7.29 | 浙江 | 8.44 | 8.61 | 广东 | 7.51 | 6.52 | 陕西 | 7.26 | 7.21 | | |
| 山西 | 7.49 | 7.18 | 安徽 | 7.19 | 7.07 | 广西 | 6.90 | 6.85 | 甘肃 | 6.77 | 6.29 | | |
| 内蒙古 | 7.80 | 7.12 | 福建 | 7.89 | 8.04 | 海南 | 7.26 | 6.47 | 青海 | 6.30 | 5.83 | | |
| 辽宁 | 7.14 | 6.21 | 江西 | 7.40 | 7.23 | 重庆 | 7.53 | 6.93 | 宁夏 | 6.69 | 6.67 | | |
| 吉林 | 7.22 | 6.47 | 山东 | 7.54 | 7.47 | 四川 | 7.41 | 6.85 | 新疆 | 6.53 | 6.44 | | |
| 黑龙江 | 6.94 | 6.83 | 河南 | 7.07 | 7.51 | 贵州 | 7.61 | 6.33 | 国家 | 7.32 | 7.22 | | |

资料来源：中国统计出版社《新中国50年统计资料汇编》和《2014年中国统计年鉴》

尽管众多的学者都忧心我国城乡居民收入过大的诸多隐患，但不可否认的是我国各省区的城乡居民收入都得到了长足的进步。最低的西藏城乡居民收入增速分别是5.38%、5.06%，浙江省的增速更是分别

高达 8.44%、8.61%，国家增速分别是 7.32%、7.22%。据计算，1957—1978 年间我国城乡居民收入增速分别只是 1.81%、2.92%。尽管有城乡居民收入差距过大的隐患，但相比历史时期，我国城乡居民收入增长的巨大成就应当是第一位的。现阶段收入差距过大正是伴随各省区的城乡居民收入长足进步而来的必然结果。

4.2 我国城乡家庭居民收入差距的趋势分析

如前所述，大多数学者都认为库兹涅茨“倒 U 型”曲线在中国不成立^[11-13]，陈宗胜（2002）魏君英（2015）则发表了不同的观点^[9, 16]。如果我国的城乡居民收入差距能随着经济发展逐渐缩小，甚至弥合。那么我国经济发展的前景会更加光明，就会减轻牺牲发展速度而设计制度、政策照顾公平的成本。如何判断我国城乡居民收入差距的未来发展趋势呢？要从这几个角度考虑：第一，从经济发展的阶段性规律判断。第二，从绝对差距与相对差距增速判断。第三，从省区个例推断国家整体的趋势。

与完成城市化的国家相比，我国处在整体劳动生产率较低、农业劳动生产率低下水平的阶段，加之人口众多的拖累，使得我国城乡差距不可能处在明显缩小的阶段。但是，从城乡居民收入差距的增长速度的阶段性特点观察，我国城乡居民收入差距缩小的趋势已初露端倪。2009 年是我国城乡居民收入差距发展的标志年份，在 2009 年之前，绝对差距和相对差距同时增长，相对差距达到最大。2009 年之后，我国城乡居民收入的相对差距减小，绝对差距仍在增加。结合收入差距增速分析，能够明显地看出我国城乡居民收入差距发展的趋势，见表 3。

表 3 我国城乡居民收入差距增速

%

| 年份 | 绝对差 | 相对差 | 年份 | 增加 | | 年均增速 | |
|------|---------|------|-----------|--------|--------|-------|-------|
| | | | | 绝对差 | 相对差 | 绝对差 | 相对差 |
| 1985 | 191.6 | 1.53 | | | | | |
| 2009 | 1 925.1 | 2.67 | 1985—2009 | 904.75 | 74.51 | 10.09 | 2.35 |
| 2015 | 2 753.6 | 2.35 | 2009—2015 | 43.04 | -11.99 | 6.15 | -2.11 |

资料来源：中国统计出版社《新中国 50 年统计资料汇编》和《2014 年中国统计年鉴》

1985—2009 年，我国城乡居民收入的绝对差距增加了 904.75%，相对差距增加了 74.51%；年均增速分别为 10.09%、2.35%。2009—2015 年，收入的绝对差距增加了 43.04%，相对差距减少了 11.99%；年均增速分别为 6.15%、-2.11%。这一迹象明确地反映了我国城乡居民收入正在转入相对差距缩小，绝对差距增速放缓的阶段。2009 为我国最近一期城乡居民收入相对差距最大值的转折年；同时，我国城乡居民收入绝对差距正在接近最大值的转折点。表 4 从各省区城乡收入差距类型的演变反映出我国城乡居民收入差距发展趋势。

尽管我国城乡差距由 1980 年的差距中等演变为 2015 年的差距悬殊，相对低收入省区占多数的状态，但仍有两个可喜的迹象。第一是除了北京、上海、辽宁之外，大多数省份的相对差距都有明显的缩小，且所有省区的城乡居民收入绝对水平都有实质的飞跃。第二是中等收入以上省区增加到 11 个，上海、北京、浙江为高收入类型，天津、江苏、广东为中高收入类型，内蒙古、辽宁、福建、山东、湖南为相对中等收入类型；其中，福建和山东能够较快的升入中高收入级别。特别是浙江、天津、江苏、广东、福建在收入水平和相对差距缩小方面都有长足进步。总体而言，我国进入收入中等水平，相对差距缩小阶段。

2015 年上海、北京城乡经济发展水平高，农村发展相对缓慢，为相对高收入、城乡差距中等的类型；浙江城乡经济发展水平高，发展相对均衡，为相对高收入、城乡差距较小的类型；天津、江苏城乡经济发展水平较高，城乡发展相对均衡，为相对中高等收入、城乡差距较小的类型；广东城乡经济发展水平较高，农村发展相对缓慢，为相对中高等收入、城乡差距中等的类型；内蒙古、辽宁、福建、山东、湖南为城乡经济发展水平中等，农村发展相对缓慢，相对中等收入、城乡差距中等的类型；其余 20 省区发展水平较低，农村发展明显缓慢，为相对低等收入、城乡差距悬殊的类型。

表 4 2009 年和 2015 年各省区城乡家庭居民收入差距变化

| 省区 | 2009 | | 2015 | | | 省区 | 2009 | | 2015 | | |
|----|-------|------|-------|-------|------|-----|-------|------|-------|-------|------|
| | 绝对 | 相对 | 乡村 | 绝对 | 相对 | | 绝对 | 相对 | 乡村 | 绝对 | 相对 |
| 广西 | 2 155 | 3.46 | 1 768 | 2 662 | 2.51 | 福建 | 2 370 | 2.61 | 2 576 | 3 004 | 2.17 |
| 陕西 | 2 015 | 3.67 | 1 623 | 2 808 | 2.73 | 广东 | 2 712 | 2.79 | 2 495 | 3 333 | 2.34 |
| 云南 | 2 088 | 3.82 | 1 539 | 2 883 | 2.87 | 新疆 | 1 550 | 2.82 | 1 760 | 2 646 | 2.50 |
| 贵州 | 1 862 | 3.82 | 1 380 | 2 742 | 2.99 | 河北 | 1 754 | 2.55 | 2 064 | 2 322 | 2.12 |
| 重庆 | 2 104 | 3.14 | 1 962 | 2 606 | 2.33 | 山东 | 2 148 | 2.60 | 2 415 | 2 875 | 2.19 |
| 西藏 | 1 879 | 3.42 | 1 540 | 2 729 | 2.77 | 湖南 | 1 879 | 2.74 | 2 053 | 2 783 | 2.36 |
| 青海 | 1 753 | 3.38 | 1 482 | 2 634 | 2.78 | 海南 | 1 654 | 2.59 | 2 028 | 2 392 | 2.18 |
| 宁夏 | 1 860 | 3.09 | 1 760 | 2 521 | 2.48 | 浙江 | 2 626 | 2.19 | 3 945 | 3 385 | 1.86 |
| 安徽 | 1 772 | 2.79 | 2 021 | 2 496 | 2.24 | 内蒙古 | 2 022 | 2.86 | 2 013 | 3 118 | 2.55 |
| 天津 | 2 287 | 2.20 | 3 448 | 2 271 | 1.66 | 江西 | 1 634 | 2.46 | 2 081 | 2 364 | 2.14 |
| 河南 | 1 762 | 2.67 | 2 027 | 2 262 | 2.12 | 江苏 | 2 271 | 2.29 | 3 036 | 3 198 | 2.05 |
| 山西 | 1 812 | 2.94 | 1 766 | 2 566 | 2.45 | 黑龙江 | 1 320 | 2.15 | 2 072 | 1 986 | 1.96 |
| 湖北 | 1 710 | 2.55 | 2 212 | 2 324 | 2.05 | 辽宁 | 1 781 | 2.36 | 2 252 | 2 968 | 2.32 |
| 甘肃 | 1 684 | 3.57 | 1 296 | 2 689 | 3.08 | 上海 | 2 911 | 2.06 | 4 334 | 4 548 | 2.05 |
| 吉林 | 1 589 | 2.37 | 2 116 | 2 060 | 1.97 | 北京 | 2 678 | 2.04 | 3 842 | 5 023 | 2.31 |
| 四川 | 1 733 | 2.77 | 1 914 | 2 481 | 2.30 | 国家 | 1 925 | 2.67 | 2 133 | 2 754 | 2.35 |

资料来源：中国统计出版社《新中国 50 年统计资料汇编》和《2014 年中国统计年鉴》，乡村一栏指 2015 年农村居民收入

5 结论与讨论

尽管众多的学者对于我国的城乡差距的未来趋势持悲观的观点。但是，从收入增长速度、城乡差距发展阶段、差距增长速度、代表省区城乡差距发展 4 个方面分析我国城乡收入的特征和发展趋势，会有乐观的看法。

从收入增速看，我国各省区的城乡居民收入都得到了长足的进步，现阶段收入差距过大正是伴随各省区的城乡居民收入长足进步而来的必然结果，差距扩大有其积极的意义。我国处在整体劳动生产率上升、农业劳动生产率相对低下的阶段，城乡差距不可能处在明显缩小的阶段；从城乡居民收入差距的增长速度的阶段性特点观察，2009—2015 年，我国城乡居民收入绝对差距的年均增速明显减小、相对差距是负增长的态势；我国城乡家庭居民收入从极低水平、差距悬殊的状态演变为中等收入水平、绝对差距减速扩大、相对差距缩小的状态。从个别省区城乡收入差距类型的演变看，我国城乡居民收入差距有明显缩小的趋势。2010 年以来，我国城乡居民收入的相对差距有明显缩小，城乡居民收入的绝对差距的增长明显放缓。尽管趋势比较缓和，但可以预见，我国城乡居民收入的绝对差距在将来会达到历史最高值，其后会逐步减小。因此，我国城乡居民收入的差距的趋势符合“倒 U”模型。

参考文献

- [1] 曾国安, 胡晶晶. 城乡居民收入差距的国际比较. 山东社会科学, 2008 (10): 47-53.
- [2] 欧阳煌. 居民收入与国民经济协调增长的国际经验及我国现状. 经济研究参考, 2012 (25): 24-54.
- [3] 李实, 罗楚亮. 中国城乡居民收入差距的重新估计. 北京大学学报, 2007 (2): 111-120.
- [4] 王培刚, 周长城. 当前中国居民收入差距扩大的实证分析与动态研究——基于多元线性回归模型的阐释. 管理世界, 2005 (11): 34-44.
- [5] 周端明, 蔡敏. 中国城乡收入差距研究述评. 中国农村观察, 2008 (3): 66-74.
- [6] 阿依努尔·艾孜木, 柴梅, 韩芳. 新疆城乡居民收入差距分析. 中国农业资源与区划, 2011, 32 (4): 22-28.
- [7] 蔡继明. 中国城乡比较生产力与相对收入差别. 经济研究, 1998 (1): 11-19.

- [8] 蔡昉, 杨涛. 城乡收入差距的政治经济学. 中国社会科学, 2000 (4): 11 - 22.
- [9] 王德文, 何宇鹏. 城乡差距的本质、多面性与政策含义. 中国农村观察, 2005 (3): 25 - 37.
- [10] 程开明. 城市偏向、城市化与城乡收入差距的作用机制及动态分析. 数量经济技术经济研究, 2007, 24 (7): 116 - 125.
- [11] 田新民, 王少国, 杨永恒. 城乡收入差距变动及其对经济效率的影响. 经济研究, 2009 (7): 107 - 118.
- [12] 陈宗胜. 关于收入差别倒 U 曲线及两极分化研究中的几个方法问题. 中国社会科学, 2002 (5): 78 - 82.
- [13] 王德文, 何宇鹏. 城乡差距的本质、多面性与政策含义. 中国农村观察, 2005 (3): 25 - 37.
- [14] 李实. 中国居民收入分配再研究. 北京: 中国财政经济出版社, 1999 (4): 3 - 17.
- [15] 王小鲁, 樊纲. 中国收入差距的走势和影响因素分析. 经济研究, 2005 (10): 24 - 36.
- [16] 陈斌开, 林毅夫. 发展战略、城市化与中国城乡收入差距. 中国社会科学, 2013 (4): 81 - 102.
- [17] 魏君英, 吴亚平, 吴兆军. 基于库兹涅茨拐点的中国城乡居民收入差距与经济增长关系的实证研究. 中国农业资源与区划, 2015, 36 (6): 112 - 119.

THE CHARACTERISTIC AND TENDENCY OF PER CAPITA ANNUAL INCOME BETWEEN URBAN AND RURAL HOUSEHOLDS IN CHINA *

Zhang Jinzong, Zhu Yuxin*, Zhou Xiaozhong

(College of Urban and Environment, Huaiyin Normal University, Huaian, Jiangsu 223300, China)

Abstract This paper analyzed the evolution trend of the income gap between urban and rural residents in the country and provinces, and provided reference for judging the development stage of the income gap between urban and rural residents. By calculating the absolute, relative income gap and income growth rate of urban and rural residents, it investigated the evolution characteristics of the income gap between urban and rural residents in China. It used cluster analysis to analyze the types of income gap between urban and rural residents in three stages, and analyzed the evolution trend of income gap between urban and rural residents in China according to the evolution of types. The absolute income gap between urban and rural residents in China increased from 210 yuan in 1978 to 2 754 yuan in 2015. The relative income gap experienced three fluctuations of "decline-rise". The income gap between urban and rural households in China evolved from a very low level to a middle income level. The absolute gap continued to expand and the relative gap narrowed slightly. At this stage, the growth rate of the absolute gap between urban and rural households has gradually decreased, and the relative gap has been narrowing since 2010. Most provinces and autonomous regions have made considerable progress in improving income levels and narrowing the relative gap. From the characteristics of income progress, the relative gap between the income of urban and rural residents in China has been significantly reduced, which is consistent with the "inverted U" model.

Keywords income of urban and rural households; income gap; characteristics; evolution tendency