

doi: 10.7621/cjarrp.1005-9121.20190523

· 农业资源 ·

# 哈尔滨地区乡村旅游资源评价与开发潜力研究\*

赵希勇, 张璐, 吴鸿燕, 那守海\*

(东北林业大学, 黑龙江哈尔滨 150040)

**摘要** [目的] 为了促进哈尔滨市乡村旅游资源的科学开发与利用, 文章提出乡村旅游发展的相应措施, 旨在指导哈尔滨市乡村旅游的科学发展。[方法] 在实地调研和文献分析的基础上, 以哈尔滨市的乡村旅游资源为研究对象, 采用 AHP 法确定哈尔滨市乡村旅游资源评价指标及权重, 运用评价指标体系评价哈尔滨市不同区县乡村旅游资源的等级和开发潜力。[结果] 该文基于乡村旅游资源类型、资源质量以及开发条件 3 个项目层, 选取了 11 个评价指标, 创建了乡村旅游资源评价体系模型, 并将该区的乡村旅游资源划分为 3 个等级: 一级开发区 (10~7 分), 二级开发区 (7~5 分), 三级开发区 (5~0 分)。该区的乡村旅游一级开发区位于中心城区、阿城区和尚志市等近郊地区; 二级区位于五常市、宾县、巴彦县、延寿县等其他城市近郊区, 三级区位于通河县、木兰县和依兰县等城市远郊区。[结论] 哈尔滨市的乡村旅游资源类型虽然丰富, 但是资源分配不均, 乡村旅游发展不平衡不充分, 应针对不同等级乡村旅游区域实施差异化发展策略与分级治理机制。

**关键词** 乡村旅游 资源评价 开发潜力 AHP 法 区域发展

**中图分类号**: F590.75; F592.7 **文献标识码**: A **文章编号**: 1005-9121[2019]05180-08

## 0 引言

随着城市化进程加快, 人们生活节奏也越来越快, 各种“城市病”开始凸显, 乡村旅游应运而生。乡村旅游是以乡村山水田园风光、乡村民俗文化、乡村农事生产活动、乡村建筑设施等为旅游吸引物的旅游活动<sup>[1]</sup>。乡村旅游不仅为城市居民带来了新鲜的体验, 放松紧张心情, 也给农村农民带来了经济收入<sup>[2]</sup>。

乡村旅游资源的科学评价是开发乡村旅游的前提<sup>[3]</sup>, 得到了国内外相关学者的高度重视。乡村旅游资源评价的研究是一个复杂的课题, 它涉及到资源学、地理学、生态学、旅游学等多学科的交叉。国外学者针对乡村旅游开展资源评价时间较早, 其研究方法主要借助于视听技术、计算机技术、“3S”技术等先进技术, 并与其他学科联系紧密。T. Turk<sup>[4]</sup>利用 GIS 技术设计游览景区最短路线, 为游客提供了最佳路线的选择; D C. Landscape<sup>[5]</sup>和 Harrisn C L B J.<sup>[6]</sup>运用社会学与心理学等方法对旅游资源中的人文旅游资源的价值进行评价; Priskin<sup>[7]</sup>则是借助旅游资源评级的 AVC 评价理论, 对旅游资源进行潜力分析。我国学者结合国内乡村旅游特点, 对乡村旅游资源评价进行了研究。保继刚<sup>[8]</sup>则引入层次分析的方法对旅游资源进行定量评价。吴必虎<sup>[9]</sup>从资源的特征、开发条件、地理位置等 3 方面进行资源评价。唐黎、刘茜<sup>[10]</sup>从乡村旅游资源价值、环境氛围、开发条件 3 个方面, 运用 AHP 法, 分析了福建长泰山重村乡村旅游资源。莫莉秋<sup>[11]</sup>通过构建海南省乡村旅游资源可持续评价指标体系, 为乡村旅游可持续发展提供一种有效量化方法。国内关于乡村旅游资源评价研究对象以区域性评价为主, 并初步形成资源评价体系。文章在以往研

收稿日期: 2017-11-12

作者简介: 赵希勇 (1973—), 男, 辽宁抚顺人, 副教授, 硕士研究生导师。研究方向: 生态旅游

\*通讯作者: 那守海 (1970—), 男, 辽宁丹东人, 博士, 副教授, 硕士研究生导师。研究方向: 旅游规划。Email: 393994800@qq.com

\*资助项目: 国家自然科学基金软科学研究基金资助项目“自然保护区战略管理研究”(L1322010); 黑龙江省经济社会发展重点研究课题“黑龙江省绿水青山转变为金山银山对策研究”(17005)

究基础上,以哈尔滨市辖区县为研究对象,构建乡村旅游资源评价指标体系,对主城区、近郊区、所辖县域的乡村旅游资源及其开发潜力进行评价,并对各区县提出相应开发建议。旨在为国内中心城市及其近郊、远郊区县乡村旅游资源开发与协同发展提供理论探讨与参考。

## 1 哈尔滨市乡村旅游资源概况

### 1.1 哈尔滨市概况

哈尔滨市是黑龙江省省会、副省级市、中国东北地区中心城市之一,也是中国省辖市中陆地管辖面积最大、户籍人口居第三位的特大城市。哈尔滨地区总面积 5.31 万 km<sup>2</sup>,辖 9 区 9 县,常住人口 1 066.5 万人。主城区包括:道里区、道外区、南岗区、香坊区、平房区、松北区;城乡结合区包括:阿城区、呼兰区、双城区;周边 9 县(市)包括:尚志市、五常市、方正县、巴彦县、木兰县、依兰县、通河县、延寿县、宾县。

### 1.2 哈尔滨市乡村旅游资源分类

该文参照旅游资源分类的国家标准,结合乡村旅游资源的乡村性、脆弱性和体验性等特点,将哈尔滨市乡村旅游资源分为乡村山林景观类旅游资源、乡村水域景观资源等具有乡村特性质的八大类型<sup>[12]</sup>,见表 1。

表 1 哈尔滨市乡村旅游资源分类

类别	典型单体
山林田园景观类	金龙山国家森林公园,五常回龙山生态庄园,帽儿山森林公园等
水域风光类	松花江渔村,道外滨水度假村,巴彦渔家住宿,渔港一条街等
民俗文化类	民乐朝鲜族民俗村、红旗满族乡和营城子满族乡等
历史遗址遗迹类	金上京遗址,五国城遗址,坐井观天遗址等
特色村落与建筑类	巴彦洼兴镇高丽寨村,一面坡镇镇北村(俄式建筑),元宝村等
休闲度假设施类	北大荒生态采摘园,松北农业旅游观光产业带等
农业科普教育类	红旗农场,东方红农场,现代休闲农业园等
乡村特色物产类	五常大米,方正剪纸,阿城版画,依兰山珍等

## 2 哈尔滨市乡村旅游资源评价

乡村旅游资源的合理评价是制定乡村旅游长远发展的有效战略手段。根据哈尔滨乡村旅游资源本底现状,参考国内外乡村旅游资源评价相关方法,确立了哈尔滨乡村旅游资源评价体系。

### 2.1 评价体系构建

乡村旅游资源的评价体系的合理性直接影响到资源综合评价的准确性。该文运用德尔菲法,征集 35 位旅游管理、旅游文化、生态学等领域专家学者以及旅游行业从业者的意见,最终选取了包括 3 个因素层、11 个评价指标组成的哈尔滨市乡村旅游资源评价的指标体系,如图 1。

### 2.2 确立权重值

判断矩阵是确定指标权重计算的第一步,主要是通过对该评价矩阵的两两因子进行对比分析,判断哪个因子相对重要,对其进行赋值。该文建立的 3 层指标体系,目标层 A 的对应比较层是 B<sub>1</sub>, B<sub>2</sub>, B<sub>3</sub>,通过对 B<sub>1</sub>, B<sub>2</sub>, B<sub>3</sub> 的相对重要性进行比较,得出 B<sub>1</sub>、B<sub>2</sub>、B<sub>3</sub> 相对于 A 的重要值。同理,通过 B<sub>1</sub>、B<sub>2</sub>、B<sub>3</sub> 层的对应层 C<sub>11</sub>、C<sub>12</sub>、C<sub>13</sub>; C<sub>21</sub>、C<sub>22</sub>、C<sub>23</sub>、C<sub>24</sub>; C<sub>31</sub>、C<sub>32</sub>、C<sub>33</sub>、C<sub>34</sub> 的相对重要值。

利用权重的计算公式(1)得出权重向量;然后对判断矩阵进行归一化处理 and 一致性检验,若是 C<sub>1</sub> < 0.1,这说明该判断矩阵的一致性可以接受。

$$W_i = \frac{1}{\sqrt{\prod_{j=1}^n a_{ij}}} \quad i = (1, 2, 3, \dots, n) \quad (1)$$

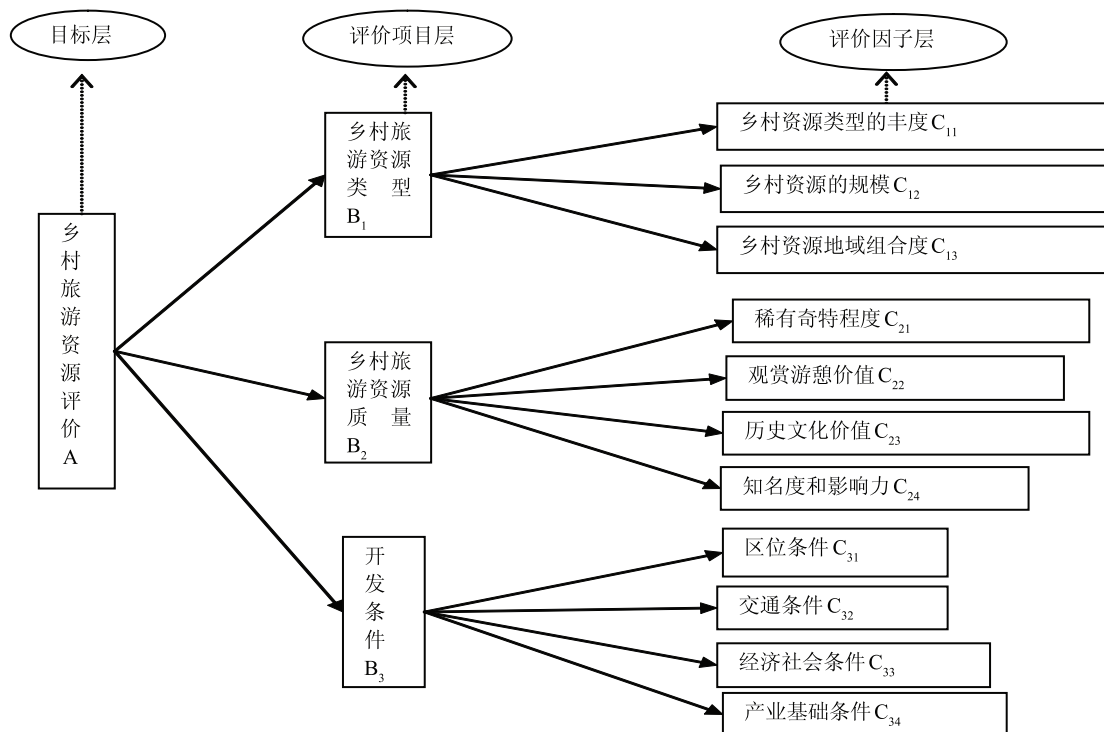


图1 哈尔滨乡村旅游资源评价指标体系

邀请 21 位来自旅游管理领域专家、行业管理者和经营者对各个指标重要性分别打分，利用 SPSS 软件对数据进行计算，利用公式，得出权重值。

$$AB_1 = \begin{bmatrix} & B_1 & B_2 & B_3 & W \\ B_1 & 1 & 1 & 1 & 0.3278 \\ B_2 & 1/3 & 1 & 2 & 0.4111 \\ B_3 & 1/4 & 1/2 & 1 & 0.2611 \end{bmatrix}$$

$$\lambda_{max} = 3.0536, CI = 0.026811$$

$$RI = 0.58, CR = 0.046225 < 0.1$$

$$B_2C = \begin{bmatrix} & C_{21} & C_{22} & C_{23} & C_{24} & W \\ C_{21} & 1 & 2 & 2 & 2 & 0.3403 \\ C_{22} & & 1 & 1 & 2 & 0.2431 \\ C_{23} & & & 1 & 1 & 0.2431 \\ C_{24} & & & & 1 & 0.1736 \end{bmatrix}$$

$$\lambda_{max} = 4.1213, CI = 0.04044$$

$$RI = 0.9, CR = 0.044933 < 0.1$$

$$B_1C = \begin{bmatrix} & C_{11} & C_{12} & C_{13} & W \\ C_{11} & 1 & 1 & 2 & 0.4111 \\ C_{12} & 1/3 & 1 & 2 & 0.3278 \\ C_{13} & 1/4 & 1/2 & 1 & 0.2611 \end{bmatrix}$$

$$\lambda_{max} = 3.0536, CI = 0.026811$$

$$RI = 0.58, CR = 0.046225 < 0.1$$

$$B_3C = \begin{bmatrix} & C_{31} & C_{32} & C_{33} & C_{34} & W \\ C_{31} & 1 & 2 & 2 & 2 & 0.3944 \\ C_{32} & & 1 & 2 & 1 & 0.2389 \\ C_{33} & & & 1 & 1 & 0.1694 \\ C_{34} & & & & 1 & 0.1972 \end{bmatrix}$$

$$\lambda_{max} = 4.0606, CI = 0.020216$$

$$RI = 0.9, CR = 0.022462 < 0.1$$

根据 4 个判断矩阵数据，得出哈尔滨市乡村旅游资源评价因子权重的总排序，见表 2。

总体来看，哈尔滨乡村旅游的长远发展依托于优良的资源条件。从指标层来看，资源的稀有奇特是最重要的，说明旅游者选择旅游目的地主要侧重于旅游景区的“奇”，喜欢去到和自己周围环境不一样的旅游目的地，哈尔滨的气候条件造就冰雪旅游资源丰富，吸引了大批南方旅游者，应抓住这一重点，大力发展哈尔滨冬季乡村旅游市场。

表2 哈尔滨市乡村旅游资源评价指标权重

目标层 A	评价项目层		评价因子层		总权重 $W_i$	排序
	指标	权重 $W$	指标	权重 $W$		
乡村旅游评价	资源类型 $B_1$	0.327 8	丰度 $C_{11}$	0.411 1	0.134 8	2
			规模 $C_{12}$	0.327 8	0.107 5	4
			地域组合度 $C_{13}$	0.261 1	0.085 6	8
	资源质量 $B_2$	0.411 1	稀有奇特程度 $C_{21}$	0.340 3	0.139 9	1
			观赏游憩价值 $C_{22}$	0.243 1	0.100 0	6
			历史文化价值 $C_{23}$	0.243 1	0.100 0	7
			知名度和影响力 $C_{24}$	0.173 6	0.071 4	9
	开发条件 $B_3$	0.261 1	区位条件 $C_{31}$	0.394 4	0.103 0	3
			交通条件 $C_{32}$	0.238 9	0.062 4	5
			经济社会条件 $C_{33}$	0.169 4	0.044 2	10
			产业基础条件 $C_{34}$	0.197 2	0.051 4	11

## 2.3 综合评价

### 2.3.1 评价模型

利用公式(2)计算乡村旅游资源综合评价值

$$S = \sum_{j=1}^n W_j \cdot P_j \quad (2)$$

### 2.3.2 哈尔滨地区乡村旅游资源等级划分

基于对国家《旅游资源的分类、调查与评价》(GB/18972-2003)的研究,该文整理出11个指标的综合赋值,将乡村旅游资源分为3个级别:一级开发区(10~7分),二级开发区(7~5分),三级开发区(5~0分),邀请相关旅游专家对哈尔滨地区评价因子在乡村旅游开发中的影响程度基于评价标准进行打分,分析乡村各项旅游资源评价因子对乡村旅游资源的开发贡献值。通过整理和计算,得出哈尔滨各地区影响因子分数表3。

表3 哈尔滨各县市乡村旅游资源评价赋值

地区	$C_{11}$	$C_{12}$	$C_{13}$	$C_{21}$	$C_{22}$	$C_{23}$	$C_{24}$	$C_{31}$	$C_{32}$	$C_{33}$	$C_{34}$
主城区	6	8	9	7	8	6	8	8	8	7	8
阿城	8	7	6	8	9	9	7	7	7	7	7
双城	7	6	5	5	7	6	4	6	7	6	6
呼兰	6	5	5	6	5	5	4	7	6	5	5
五常	8	6	6	6	7	6	6	7	7	6	5
尚志	8	7	7	7	7	6	7	6	8	8	7
宾县	6	6	7	6	7	6	5	7	7	6	6
巴彦	5	5	4	5	6	6	4	6	6	6	6
延寿	5	5	5	4	6	6	4	6	5	5	5
方正	5	4	5	4	6	5	4	5	5	5	5
木兰	5	4	4	5	6	4	4	4	4	4	4
通河	5	4	4	5	5	3	4	4	5	4	4
依兰	4	4	3	5	5	4	5	4	4	4	4

基于表4,哈尔滨主城区、阿城、尚志属一级旅游开发区;双城、呼兰、五常、宾县、巴彦、延寿为乡村旅游发展二级开发区。通河、木兰和依兰、方正的乡村旅游开发潜力处于三级开发区范畴。

表4 哈尔滨各县市乡村旅游资源综合评价价值及评价

地区	$C_{11}$	$C_{12}$	$C_{13}$	$C_{21}$	$C_{22}$	$C_{23}$	$C_{24}$	$C_{31}$	$C_{32}$	$C_{33}$	$C_{34}$	结果
主城区	0.81	0.86	0.77	0.98	0.8	0.6	0.57	0.82	0.50	0.30	0.41	7.43
阿城	1.08	0.75	0.51	1.12	0.9	0.9	0.50	0.72	0.50	0.31	0.36	7.12
双城	0.94	0.65	0.43	0.70	0.70	0.6	0.29	0.62	0.44	0.27	0.31	5.95
呼兰	0.81	0.54	0.43	0.84	0.5	0.5	0.29	0.72	0.37	0.22	0.26	5.48
五常	1.08	0.65	0.51	0.84	0.7	0.6	0.43	0.72	0.44	0.27	0.31	6.33
尚志	1.08	0.75	0.60	0.98	0.7	0.6	0.50	0.62	0.50	0.35	0.35	7.03
宾县	0.81	0.65	0.60	0.84	0.7	0.7	0.36	0.72	0.44	0.27	0.31	6.28
巴彦	0.67	0.54	0.34	0.70	0.6	0.6	0.29	0.62	0.37	0.27	0.31	5.28
延寿	0.65	0.54	0.43	0.56	0.6	0.6	0.29	0.62	0.31	0.22	0.26	5.07
方正	0.65	0.43	0.43	0.56	0.6	0.5	0.29	0.52	0.31	0.22	0.26	4.76
木兰	0.67	0.43	0.34	0.70	0.6	0.4	0.29	0.41	0.28	0.18	0.21	4.48
通河	0.69	0.43	0.34	0.70	0.5	0.3	0.29	0.41	0.31	0.18	0.21	4.36
依兰	0.94	0.43	0.26	0.70	0.5	0.4	0.36	0.41	0.25	0.17	0.21	4.63

### 3 结论及建议

#### 3.1 结论

研究发现,哈尔滨及其周边县市乡村旅游资源发展潜力由中心城区向城市远郊区依次减弱。乡村旅游一级区基本位于中心城区,二级区位于城市近郊区,三级区位于城市远郊区。经过对哈尔滨各地区开发策略发现,针对不同等级开发区,其开发手段可以按照城市空间分布大致分为3个方向,为其他城市乡村旅游开发提供借鉴。

(1) 中心城区:乡村旅游核心环,交通状况良好,经济水平较高,历史文化丰富。针对中心城区,其开发定位应为“资源整合,打造乡村旅游精品”。城市中心乡村旅游由于游客到达时间用时最少,基础设施相对完善,拥有较高的知名度与游客数量,但是竞争压力大,同类产品较多。所以,其发展乡村旅游应将现有资源进行整合升级,一方面进行文化传播,扩大影响力;另一方面打造乡村旅游精品,选出乡村高品质游,增加吸引力。

(2) 城市近郊区:交通到达度良好,基础设施建设及经济条件相对一般,服务意识落后;其开发定位应为“加强基础设施建设,提高服务管理水平”。城市近郊区资源较丰富,但有些雷同,一方面其开发应利用现有优势,打造具有吸引力的宣传口号,增加知名度;另一方面应该加强基础设施建设,注重景区公共卫生,提高从业人员服务水平,营造令人舒适的乡村旅游环境。

(3) 城市远郊区:交通到达不便,基础设施条件差,经济基础实力弱。针对此地区,开发定位应为“产业联动,发展共赢”;城市远郊区资源水平一般,单独发展竞争力弱。第一,针对资源水平一般问题,可以与优势区域合作,为其提供基础服务<sup>[13]</sup>;第二,弱势地区产业联动,集聚发展,共同招商引资,打造乡村旅游集团,提高竞争力;第三,对从业人员进行专业培训,提高专业知识水平,改变落后思想,促进该地区乡村旅游集体发展,实现共赢。

#### 3.2 建议

基于综合评价结果,针对不同地区,首先应对资源进行考察划分,避免开发同质化,进而提出开发策略,具体见表5。

##### 3.2.1 一级区

相对比,哈尔滨市乡村旅游一级开发区总评分7分以上,资源类型相对丰富多样,乡村旅游资源开发具有一定的经济、历史、文化基础,开发价值最高,应当优先发展。

(1) 主城区: 哈尔滨主城区相对比周边市县经济基础稳定, 交通基础设施完善。主城区乡村旅游发展方向应侧重不同领域, 其中道里区可以打造乡村度假综合体, 以休闲度假为核心功能, 发展休闲农业、开心田园、农业认领、体验等产品; 道外区打造渔家休闲综合基地, 开发渔家美食、岸边垂钓、破冰捕鱼等渔家休闲产品; 南岗区以高科技农业为特色, 发展农业观光游, 建成现代高科技农业体验基地; 香坊区以俄罗斯风情的洋家乐为核心产品, 以伏尔加庄园为龙头产业, 形成俄罗斯风情体验区; 松北区建设两岸村屯, 打造一体化服务型旅游农庄, 突出休闲体验特色。

(2) 阿城区: 阿城区距哈尔滨市仅 0.5h 车程, “满族肇兴, 金源发祥地”, 阿城区拥有着丰富的历史文化。同时阿城区山林自然资源丰富, 金龙山、松峰山等森林公园发展劲头足。为此, 阿城区乡村旅游发展有着良好的文化基础, 资源基础。首应立足于丰富的旅游资源, 传播金源文化, 打造一批独具特色的乡村文化小镇, 实现乡村旅游又好又快发展。另外加大对该地乡村旅游资源的宣传力度, 扩大品牌影响力, 促使阿城的乡村旅游迈向更高层次。

(3) 尚志市: 尚志市得名于著名抗日英雄赵尚志, 位于张广才岭西麓, 著名的林海雪原发祥地。尚志市乡村旅游发展。一方面立足冰雪资源优势, 建造以乡村冰雪旅游和乡村民俗旅游为代表的国际休闲旅游度假区。另一方面打出“多彩乡村”口号, 利用“红色”资源, 重点开发少数民族风情部落、红色乡村旅游村、俄罗斯风情镇等乡村旅游产品。

### 3.2.2 二级区

乡村旅游二级开发区资源评分介于 5~7 分之间, 乡村旅游资源具有一定的特色, 但是资源类型有些雷同, 开发不到位, 产业经济基础和基础设施条件一般。发展乡哈尔滨乡村旅游二级开发区, 应利用该区已有资源优势, 加强基础设施建设, 为乡村旅游发展提供有力支持。

(1) 五常市: 五常因为“中国米都”被众人熟知, 且位于世界三大黑土地的核心区域。五常市乡村旅游资源丰富。首先, 打造以凤凰山为首的旅游避暑圣地, 周边开展农家乐、农业庄园、等乡村旅游项目, 打造乡村旅游发展带; 其次依托五常大米知名度, 打造大米体验基地, 同时设计吉祥物, 将其表现在餐厅内部装饰、标志标牌、服务用品等各处细节中, 以贡米文化打造全市农家乐的风格和亮点。最后, 建造少数民族风情街, 五常市聚集了满族、朝鲜族等 11 个少数民族, 具有特色民族文化风情。

(2) 宾县: 宾县处于哈尔滨市一小时经济圈内, 乡村旅游资源丰富, 应凭借自身的资源优势, 打造最具东北特色的田园乡村, 塑造“都市田园”乡村旅游品牌, 建设北国乡村旅游度假目的地。宾县“英杰室内温泉”因为影视剧《乡村爱情》闻名, 借此打造室内温泉胜地。

(3) 巴彦县: 巴彦被誉为塞北古城、生态巴彦, 适合开展乡村山水田园, 乡村民俗等类型多样的乡村旅游产品。一是基于松花江、人工水库等乡村水域风光, 开发渔家乐乡村旅游产品和乡村水上休闲产品, 如巴彦港镇的滨江村落; 二是基于哈肇高速公路的优势, 沿途开发乡村现代农业观光、农产品采摘等乡村旅游产品, 如巴彦镇等沿路村屯; 三是基于森林小火车旅游项目的开展, 开发沿路的乡村旅游节点。

(4) 延寿县: 延寿处于哈尔滨市的两小时经济圈内, 具有延年益寿的寓意。因此, 一方面延寿县的乡村旅游资源的开发主要围绕“寿”字开展, 打造中国“长寿之乡”的乡村旅游品牌。另一方面, 在资源开发的过程中, 建设开发以“寿”为吸引物的农家乐和农业采摘园, 实现乡村旅游和养生旅游的融合; 建立高级的乡村私家庄园, 打造高端的乡村旅游产品, 塑造“长寿”的品牌形象, 提高该地的知名度和

表 5 哈尔滨地区乡村旅游资源定位

哈尔滨地区	开发定位
主城区	打造北国冰城, 黑土文化
阿城	金源文化发祥地
双城	龙江门户, 文化双城
呼兰	精品渔家乐, “和平家园”
尚志	多彩乡村, 林海雪原, 红色旅游
五常	生态避暑, 贡米文化
宾县	都市田园型旅游目的地, 温泉胜地
巴彦	近郊休闲农业与乡村旅游综合体验基地
延寿	长寿之乡, 高级私家庄园, 养生旅游
方正	“日本侨乡”生态自然旅游地
木兰	江北生态旅游新城
通河	中国避暑名镇
依兰	龙江文化深度体验地, 朝鲜风情名镇

影响力。

(5) 双城区: 双城区距哈尔滨市市区 40km, 交通到达度良好, 同时双城区是国内知名的红色文化旅游目的地、“四野”文化集中展示地。双城区发展乡村旅游可以与其红色文化相呼应, 建设中国农业合作化第一村。

(6) 呼兰区: 呼兰区位于哈尔滨西部, 松花江北岸, 其发展应定位于生态旅游体验地, 避暑休闲旅游目的地, 古城文化观光地; “萧红故里, 水韵呼兰”, 发展以城郊生态度假、郊野休闲旅游为重点, 打造松花江森林公园避暑胜地, 呼兰河口湿地公园, 大顶子山温泉景区等。

### 3.2.3 三级区

乡村旅游三级开发区资源评分介于 0~5 分之间, 乡村旅游资源类型较少, 社会经济条件较差。为此应注重资源开发, 大力宣传。可以与周边乡村合理发展, 形成产业联动与集聚, 增加竞争力, 形成共赢局面。

(1) 依兰县: 依兰县位于哈尔滨的西北部, 是五国头城遗址、囚禁宋朝徽、钦二帝的历史遗迹的所在地, 具有悠久的历史文化。同时, 依兰县也是该省的朝鲜民族的聚集地, 打造以“朝鲜族”为主题的乡村旅游文化是发展依兰县乡村旅游的重中之重。首先依托于巴兰河漂流, 构成沿河乡村旅游经济带; 其次, 从生活各方面打造朝鲜族旅游名镇, 开发特色朝鲜族旅游产品; 再次, 评选重点示范村, 将劈山岭村、满天星村、烟筒山村以及中原村四个村屯, 作为优先乡村旅游点, 为全县乡村旅游发展起示范带动作用; 最后, 加强交通基础设施建设, 推进跨江大桥项目进程, 增加依兰交通可进入性。

(2) 通河县: 通河县工业发展落后, 乡村原始风貌保持完整, 生态环境基础好。可以对外招商引资, 打造“中国避暑名镇”旅游品牌, 提升旅游吸引力。同时在发展的基础上要注重生态环境的保护, 结合自身特点, 促进本地乡村发展。

(3) 方正县: 方正是我国著名的侨乡, 是中日友好文化的见证。拥有方正湖、得莫利旅游度假区、中日友好园林等景点。方正县发展可以从 3 个方面考虑, 第一, 得莫利炖鱼是一道东北名菜, 借此开展渔家文化农家乐, 依托自有自然风光, 开展乡村旅游; 第二, 重点开发红色文化、侨乡文化, 给方正乡村旅游发展增添独特魅力; 第三, 方正剪纸闻名于世, 开发独具特色乡村旅游文化产品精品。

(4) 木兰县: 木兰作为距离哈尔滨最远的县城, 位于松花江北部, 自然环境优美。木兰县乡村旅游发展首先应结合本身资源优势, 做好市场定位, 将乡村旅游与花卉、园林园艺等联系起来, 同时加强与周边区域合作, 发展乡村旅游联动产业, 扩大乡村旅游的影响力; 其次, 重点抓好以生态山水旅游为主的香磨山景区、白杨木景区, 以森林生态旅游为主的鸡冠山景区、骆驼峰森林公园, 以人文生态旅游为主的蒙古山风电景区, 和以城郊休闲旅游为主的山里度假村、龙湖山庄等, 逐步形成围绕木兰县城避暑功能的生态旅游产业体系。最后, 积极推进旅游基础及公共服务设施。优先解决交通干道、重点旅游景区的道路交通建设; 推进乡村旅游点的道路交通标识的建设; 改善乡村的基础服务设施; 加大对乡村舞水河环境的治理。

## 参考文献

- [1] 杨振之. 论“原乡规划”及其乡村规划思想. 城市发展研究, 2011, 18(10): 14-18.
- [2] 尹占娥, 殷杰, 许世远. 上海乡村旅游资源定量评价研究. 旅游学刊, 2007, 22(8): 59-63.
- [3] 张广海, 孟禹. 基于 AHP 的乡村旅游资源评价——以山东省临沂市为例. 曲阜师范大学学报(自然科学版), 2017, 43(2): 84-88.
- [4] Turk T. GIS Design and Application for Tourism. M. U. Gumusay, 2004, 41(2): 64-69.
- [5] Harrison C L M B J. Recreation 2000: view of country from t-he city. Landscape Research, 1986, 5(6): 28-34.
- [6] D C. Landscape studies in geography and cognate fields of the humanities and social science. Landscape Research, 1999, 15(3): 1-6.
- [7] Priskin J. Assessment of natural resources for nature-based tourism: The case of the Central Coast Region of Western Australia. Tourism Management, 2001, 22(6): 637-646.

- [8] 李晓坤, 文化旅游资源开发与乡村旅游可持续发展. 重庆师范大学学报(自然科学版), 2004, 21(2): 76-78.
- [9] 邹统钎. 中国乡村旅游发展模式研究——成都农家乐与北京民俗村的比较与对策分析. 旅游学刊, 2005, 20(3): 63-68.
- [10] 唐黎, 刘茜. 基于AHP的乡村旅游资源评价——以福建长泰山重村为例. 中南林业科技大学学报, 2014, 34(11): 155-160.
- [11] 莫莉秋. 海南省乡村旅游资源可持续发展评价指标体系构建. 中国农业资源与区划 2017, 38(06): 170-177.
- [12] 杨佳. 长春市乡村旅游资源开发研究. 长春: 东北师范大学, 2013.
- [13] 李伯华, 牛鑫. 景区边缘型乡村旅游地资源开发潜力评价——以大南岳旅游圈为例. 中南林业科技大学学报(社会科学版), 2017, (5): 37-44.

## STUDY ON ASSESSMENT AND DEVELOPING POTENTIAL OF RURAL TOURISM RESOURCES IN HARBIN BASED ON AHP METHOD\*

Zhao Xiyong, Zhang Lu, Wu Hongyan, Na Shouhai\*\*

(Northeast Forestry University, Harbin, Heilongjiang 150040, China)

**Abstract** In order to promote the scientific development and utilization of rural tourism resources in Harbin, this study put forward the corresponding measures of rural tourism development, aiming at directing the scientific development of rural tourism in Harbin. On the basis of field investigation and literature analysis, the study took Harbin's rural tourism resources as the research object, and adopted AHP method to determine the evaluation index and weight of Harbin rural tourism resources, and applied the evaluation index system to evaluate the level and development potential of rural tourism resources in different districts and counties of Harbin. Based on the 3 project levels including the type of rural tourism resources, the quality of resources and the development conditions, the study established the evaluation system model of rural tourism resources by selecting 11 evaluation indicators, and divided the rural tourism resources into three levels, namely, the first-level development zones (10~7 points), the second-level development zones (7~5 points), and the third-level development zones (5~0 points). The first-level development zones of rural tourism in this area are located in the central urban area, Acheng district, Shangzhi city and other suburban areas, the second-level development zones are located in the Wuchang city, Bin county, Bayan county, Yanshou county and other urban suburbs, the third-level development zones are located in the Tonghe county, Mulan county, Yilan county and exurban zones. Although the types of rural tourism resources in Harbin are abundant, but the distribution of resources is uneven, the development of rural tourism is imbalance and inadequate, so it should implement differentiated development strategy and hierarchical governance mechanism according to the different levels of rural tourism areas.

**Keywords** rural tourism; resource assessment; developing potential; AHP(analytic hierarchy process) method; regional development