

doi: 10.7621/cjarrp.1005-9121.20190525

· 区域发展 ·

# 中国农业文化遗产地村落旅游经营模式探析\*

苏莹莹<sup>1</sup>, 孙业红<sup>1\*</sup>, 闵庆文<sup>2,3</sup>, 王 英<sup>1</sup>

(1. 北京联合大学旅游学院, 北京 100101; 2. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101;  
3. 中国科学院大学, 北京 100049)

**摘要** [目的] 文章研究目的在于分析归纳农业文化遗产地村落旅游经营模式现状, 对村落旅游经营模式中存在的主要问题进行分类分析, 为农业文化遗产地其他村落旅游发展提供借鉴。遗产地发展旅游的基础是当地的特色资源, 旅游发展过程中经营模式的选择是农业文化遗产保护和旅游可持续发展的关键因素之一。相对遗产地其他村落而言, 历史文化名村、少数民族特色村寨、核心村具有相对较高的影响力和资源优势, 这是村落旅游发展的重要基础。[方法] 该文通过搜集筛选出分布在 91 个中国重要农业文化遗产地的历史文化名村、少数民族特色村寨共 47 个, 对这 47 个村落旅游经营模式进行归类, 分析其旅游经营模式的现状。并从中选取 3 个典型案例村进行分析, 通过对案例村旅游经营模式的发展过程分析, 总结其中存在的问题和优势。[结果] 目前中国的农业文化遗产地旅游经营模式主要以村民自主经营和政府投资经营模式为主。遗产地旅游经营模式一定程度上保证了当地村民的参与, 但村落经营仍处于探索阶段, 尚不成熟, 且在资金、参与管理方面存在不少问题。[结论] 遗产地村落旅游经营过程中应该注意资金和专业化管理的合理引入, 鼓励村民积极参与并充分发挥政府的主导作用。

**关键词** 农业文化遗产地 中国 历史文化名村 少数民族特色村寨 村落旅游 旅游经营模式

**中图分类号**: F592 **文献标识码**: A **文章编号**: 1005-9121[2019]05195-07

## 0 引言

重要农业文化遗产的概念源于 2002 年联合国粮农组织启动的“全球重要农业文化遗产 (Globally Important Agricultural Heritage Systems)”项目。为了响应联合国粮农组织号召, 挖掘、保护、传承和利用我国的重要农业文化遗产, 2012 年农业部开展了中国重要农业文化遗产的发掘工作, 我国成为世界上第一个建立国家级农业文化遗产保护网络的国家。然而, 农业文化遗产大多分布在经济相对不发达的偏远地区。在经济利益驱动的现代化大背景下, 传统农业生产因生产效率低、效益差逐渐不能满足当地人日益增长的物质需求, 以致大量农村劳动力外出务工。这就造成了乡村人口大量流失, 进而农业遗产系统难以为继<sup>[1]</sup>。旅游成为转变农村地区产业结构、带动当地振兴, 进而实现地方文化保护和传承的重要途径<sup>[2]</sup>。

不同村落依据不同的地理区位、资源禀赋、经济发展现状、政府的主导力度等因素形成了不同的旅游经营发展模式。相关学者对此进行了研究, 例如颜亚玉<sup>[3]</sup> (2008) 认为西递村旅游自主经营模式中, 旅游开发所需资本均来源于社区内部, 一定程度上保证了产权和收益分配的均衡以及社区居民的参与。张波<sup>[4]</sup> (2006) 对贵州天龙屯堡股份合作制企业化经营模式进行了分析, 指出该模式从根本上解决了当地农民的利益问题, 有利于当地的可持续发展。陈腊娇<sup>[5]</sup> (2005) 则分析对比了金华市诸葛八卦村自主开发经营与郭洞村政府投资开发经营两种模式, 指出前者的经济、社会、环境效益优于后者。产业融合是一个产业创新的过程, 农业与旅游业的融合能够促进农业与旅游业产业结构优化<sup>[6]</sup>。那么农业文化遗产地

收稿日期: 2018-12-25

作者简介: 苏莹莹 (1992—), 女, 河南安阳人, 硕士。研究方向: 遗产、文化旅游

\*通讯作者: 孙业红 (1981—), 女, 山东潍坊人, 博士, 教授, 研究方向: 农业文化遗产动态保护, 遗产旅游。Email: sunyehong@buu.edu.cn

\*资助项目: 受“国家留学基金委和农业部国际合作交流项目”支持

采用何种旅游经营模式才能实现遗产的保护和传承是一个值得关注的问题。因此,文章分析目前农业文化遗产地旅游经营模式的现状及不足,对其他遗产地村落旅游发展具有重要的借鉴意义。

## 1 研究数据选择

### 1.1 研究数据来源

截止2017年3月底,我国已评选出中国重要农业文化遗产项目4批共计91项。该文首先选定91项遗产地范围,并对分布在其中的历史文化名村、少数民族特色村寨以及核心村镇进行筛选。2018年7月对其中农业文化遗产地核心村龙现村进行了调研,对当地旅游经营者以及村两委进行访谈。由于所涉及的村落对象相对较多,其他村落数据通过中国知网数据库和农业农村部官方网站获得。

### 1.2 遗产地范围的选取

农业文化遗产是一个系统的概念,例如稻作农业系统、干鲜果种植农业系统、游牧狩猎系统等多种类型。遗产的形成是地区层面上的,遗产地的范围小至核心区划定在某个村,大到某个市。因此,为了数据的严谨性和完整性,对遗产地村落的筛选是根据遗产地的划分范围,除表1中6个遗产地缩小搜索范围外,其余均按照遗产地系统所在范围进行筛选,例如浙江青田稻鱼共生系统,其遗产地范围为浙江省青田县。

表1 部分农业文化遗产地村落搜索范围

序号	农业文化遗产地名称	遗产地村落范围定位
1	湖南新田三味辣椒种植系统	新田县陶岭镇
2	海南海口羊山荔枝种植系统	石山镇、永兴镇
3	四川江油辛夷花传统栽培体系	江油市大康镇早丰村
4	云南红河哈尼稻作梯田系统	元阳县、红河县、金平县、绿春县
5	云南普洱古茶园与茶文化系统	澜沧拉祜族自治县惠民镇、宁洱镇、九甲镇、镇太镇、按板镇、田坝乡、勐大镇、者东镇
6	甘肃迭部扎尕那农林牧复合系统	甘肃省甘南藏族自治州迭部县益哇乡

### 1.3 村落类型的选择

为了更好地了解农业文化遗产地村落的保护以及旅游经营发展现状,该文选取了分布在91个遗产地的历史文化名村、少数民族特色村寨以及遗产地核心村三大类进行统计分析。选择这3种村落类型的原因:(1)就资源禀赋而言,这3种类型的村落特色比较鲜明。历史文化名村保存了能够反映一定历史时期的丰富历史文物,少数民族特色村寨传承了具有少数民族特色的完备的生产生活功能,遗产地核心村具有丰富的物种多样性和完整的农业景观。(2)就遗产保护传承而言,这3种类型的村落也表现突出。(3)相比于遗产地其他村落,三者都强调了对物质形态的保护和对非物质形态的传承,这与农业文化遗产“动态保护”的理念相一致。因此,该文选择分析历史文化名村、少数民族村寨以及遗产地核心村的旅游经营模式,对其他农业文化遗产地的村落旅游而言具有一定典型性和借鉴意义。

## 2 遗产地村落经营模式及案例分析

### 2.1 村落旅游经营的一般模式

我国传统村落旅游开发最早开始于20世纪80年代。这些村落依据自己不同的地理区位、资源禀赋、经济发展现状以及政府的主导力度等因素形成了不同的旅游经营发展模式。目前关于村落旅游经营模式的分析,依据经营主体不同分为所有者自主经营、企业(个体)承包经营、政府投资经营和股份合作制企业化经营四大类。表2是根据以往的研究对其特点进行的总结和概括。该文所涉及到的村落旅游经营模式的界定是在文献分析的基础上,结合不同经营模式的主体和特点不同对其进行归类。

### 2.2 遗产地历史文化名村旅游经营模式

#### 2.2.1 经营模式现状及案例地选择

通过对目前的文献研究以及网上搜集的数据进行筛选分析,分布在农业文化遗产地的历史文化名村共

18个,目前发展旅游的有8个。表3是对这8个村落经营主体和经营模式选择的分析。可以发现,遗产地历史文化名村主要旅游经营模式为所有者自主经营和政府投资经营两种。其中,朱家峪村在旅游发展中经历了政府投资经营、企业承包经营、到最后政府主导的股份合作制企业化经营3种不同经营模式。另外,朱家裕村已经发展成为4A级旅游景区,本地资源的利用及旅游经营管理相对完善,这对于遗产地旅游经营过程中合理利用本地资源,完善旅游发展也具有重要的借鉴意义。因此,该文选取朱家裕村作为案例地进行重点分析。

表2 村落旅游经营模式特点分析

序号	经营模式	主要经营主体	特点	相关案例地
1	所有者自主经营	当地村民,村两委,居民协会	自筹资金,产权清晰 居民充分参与 所有权经营权统一 专业化程度低	贵州朗德苗寨
2	企业(个体)承包经营	企业或个体承包人	承包人享有开发经营权 经营权所有权分离	安徽宏村
3	政府投资经营	县级以上政府部门	政府投资 政府下旅游、建设、文物等职能部门或事业单位经营管理 管理权经营权一致	浙江郭洞村
4	股份合作制企业化经营	政府主导,多方参与	资本额划分为股份,按照股份享有权利和义务 决策民主 企业化经营模式	贵州天龙屯堡

表3 遗产地历史文化名村旅游经营模式

经营模式	村落名称	经营主体	村落所在农业文化遗产地
所有者自主经营	1. 浙江省庆元县松源镇大济村	当地村民	浙江庆元香菇文化系统
	2. 浙江省仙居县白塔镇高迁村	当地村民	浙江仙居杨梅栽培系统
政府投资经营	3. 浙江省湖州市南浔区和孚镇荻港村	村两委	浙江湖州桑基鱼塘系统
	4. 安徽省休宁县高山乡黄村	休宁县政府	安徽休宁山泉流水养鱼系统
	5. 贵州省从江县丙妹镇岜沙村	从江县旅游局	贵州从江侗乡稻鱼鸭系统
企业承包经营	6. 新疆维吾尔自治区哈密市回城乡阿勒屯村	哈密市委市政府	新疆哈密市哈密瓜栽培与贡瓜文化系统
	7. 湖北省赤壁市赵李桥镇羊楼洞村	赵李桥茶厂有限公司	湖北赤壁羊楼洞砖茶文化系统
股份合作制企业化经营	8. 山东省章丘市官庄乡朱家峪村	章丘市政府+管庄乡政府 +村集体+企业	山东章丘大葱栽培系统

## 2.2.2 朱家裕村旅游经营模式分析

朱家峪村位于中国重要农业文化遗产山东章丘大葱栽培系统所在地章丘市境内,2005年被评为中国历史文化名村。自2000年开始朱家裕村由管庄乡政府主导进行投资开发建设。由于资金、规划等方面的限制,2004年章丘市政府和章丘市管庄乡政府和鲁能集团签订合作协议,由其负责朱家裕村的旅游开发工作。但鲁能集团旅游规划开发涉及村民改迁问题,因协调村内搬迁工作未能顺利实施,2009年与当地政府解除协议,随后主要由章丘市和管庄乡政府出资设立百脉文化旅游公司进行经营管理,并吸纳社会资本。村委会干部负责景区的管理协调工作,景区经营门票收入的10%归村集体所有,其余则由政府支配。村民从事售票、卫生、车辆管理、餐饮服务等工作并从中获取收益,且村集体拥有公司20%的股份<sup>[7]</sup>。在旅游发展决策方面,由政府和部分村民党员进行参与表决。

## 2.2.3 朱家裕村旅游经营模式评价

朱家裕村从乡政府投资经营到鲁能集团的企业承包经营,最后过渡为政府主导的股份合作制经营模式。这反映了前两种模式在资金缺乏以及村民参与程度低等方面的弊端,值得其他地区旅游经营者注意和反思。该地目前的旅游经营模式为政府主导的股份制公司化经营。一方面,政府吸纳社会资本保证了资金的来源,这为旅游发展过程中当地设施建设和景点完善等提供了保障;且公司化经营有效地避免了村民自主经营模式中经验缺乏所引起的专业化程度低等弊端。另一方面,该模式下村民享有相应的股份并参与到

旅游发展中,强化了其主人翁意识,有利于激发村民旅游发展的积极性。但是,该地旅游发展决策中只有小部分党员居民参与其中,并没有保证居民参与旅游发展的决策,因此决策结果可能不能充分体现居民的意见或者诉求,长时间会引起矛盾冲突的积累,从而影响旅游可持续发展。

## 2.3 遗产地少数民族特色村寨旅游经营模式

### 2.3.1 经营模式现状及案例地的选择

分布在农业文化遗产地的少数民族特色村寨共有 28 个,其中发展旅游的有 14 个。表 4 是对这 14 个遗产地少数民族特色村寨经营主体和经营模式选择的分析。可以看出,目前遗产地少数民族村寨的旅游经营模式主要以政府投资经营为主。根据表 4 不难发现,同属于贵州从江侗乡稻鱼鸭系统的 4 个村寨中,只有岜沙村为政府投资经营,具有一定的特殊性。另外岜沙村是一个典型的苗族村寨,同时也是政府实施精准扶贫、保护人文景观的首批项目。基于其区别于其他 3 个村寨旅游方式的特殊性,加之其作为当地政府首批扶贫项目的导向性,因此选取该地作为案例进行分析。

表 4 遗产地少数民族特色村寨旅游经营模式

经营模式	村落名称	经营主体	村落所在农业文化遗产地
所有者自主经营	1. 桂林市恭城瑶族自治县莲花镇红岩村	农家乐旅游协会	广西恭城月柿栽培系统
	2. 贵州省黔东南州从江县高增乡岜扒村	当地村民	贵州从江侗乡稻鱼鸭系统
	3. 贵州省黔东南州从江县高增乡小黄村	当地村民	贵州从江侗乡稻鱼鸭系统
政府投资经营	4. 贵州省黔东南州从江县加榜乡加车村	当地村民	贵州从江侗乡稻鱼鸭系统
	5. 贵州省黔东南州从江县丙妹镇岜沙村	从江县旅游局	贵州从江侗乡稻鱼鸭系统
	6. 湖南省娄底市新化县天门乡土坪村	新化县政府	湖南新化紫鹊界梯田
	7. 云南省红河州金平县马鞍底乡中寨村委会标水岩村	红河州政府	云南红河哈尼稻作梯田系统
	8. 红河哈尼族彝族自治州元阳县新街镇土锅寨村委会大鱼塘村	元阳县政府	云南红河哈尼稻作梯田系统
	9. 云南省红河州元阳县新街镇哈尼小镇	元阳县政府	云南红河哈尼稻作梯田系统
	10. 云南省普洱市澜沧县惠民镇景迈村委会笼蚌村	澜沧县政府	云南普洱古茶园与茶文化系统
	11. 大理白族自治州剑川县沙溪镇寺登村	剑川县人民政府	云南剑川稻麦复种系统
企业承包经营	12. 吐鲁番地区鄯善县吐峪沟乡麻扎村	西域旅游股份有限公司	新疆吐鲁番坎儿井农业系统
	13. 广西龙胜龙胜各族自治县和平乡龙脊古壮寨	桂林市龙脊旅游有限公司	广西龙胜龙脊梯田
	14. 龙胜各族自治县和平乡平安壮寨	桂林市龙脊旅游有限公司	广西龙胜龙脊梯田

### 2.3.2 岜沙村旅游经营模式分析

1995 年开始,岜沙村凭借优美的自然生态环境和独特的少数民族风情吸引游客前来参观。1999 年从江县旅游局开始主导开发旅游,并对当地的道路、村寨建筑以及旅游接待等基础设施进行了改建和完善。在此基础上,2003 年从江县旅游局注册成立了从江县旅游开发有限公司,一方面负责该地的旅游经营管理;另一方面便于执行旅游局的相关决策<sup>[8]</sup>。在旅游发展方面,政府通过征收补偿的方式获取土地进行相关设施的建设,还组织当地村民成立少数民族风情表演队。当地旅游经营收入主要源于民俗表演、景区门票以及餐饮交通等方面。景区门票收入的 10% 归村民所有,剩余部分由旅游局支配<sup>[9]</sup>,旅游局会从中抽取一定的资金鼓励传承民族传统文化的村民。

### 2.3.3 岜沙村旅游经营模式评价

岜沙村的旅游发展采用政府投资经营的模式,关注了当地村民的参与和收益,一定程度上得到了村民的支持。另外,政府将该地旅游收入部分用于当地的基础设施建设,不仅有利于旅游发展,也提升了当地居民的生活条件。在该模式下,旅游发展在追求当地经济效益的基础上更加注重社会、环境效益,尤其是政府以资金奖励的形式鼓励村民传承传统文化,不仅提升了居民的文化自信,也推动了当地传统文化的传承。但是,这种经营模式下,外部资金进入相对谨慎,加之村落的地理位置和经济水平的限制,资金短缺是最大的问题,所以岜沙村的旅游发展相对较缓慢。

## 2.4 全球重要农业文化遗产地核心村落旅游经营模式

### 2.4.1 经营模式现状及案例地选择

截止 2018 年底,我国有 15 项全球重要农业文化遗产,目前有 11 项遗产有相关旅游的研究,其中标

号为8、9、10分别为广西龙胜龙脊梯田、江西崇义客家梯田、湖南新化紫鹊界梯田、福建尤溪联合梯田4个系统整合为中国南方山地稻作梯田系统项目。表5是该11项14个全球重要农业文化遗产地核心保护区涉及的具体村镇的旅游经营模式分析。可以发现,目前全球重要农业文化遗产地核心村落旅游经营模式主要以所有者自主经营和政府投资经营为主。浙江省青田县龙现村是我国全球重要农业文化遗产地首批试点,该地区丰富的田鱼文化、华侨文化等旅游资源为旅游发展奠定了基础。因此,该研究选择龙现村为案例地对所有者自主经营模式进行分析。

表5 我国全球重要农业文化遗产地核心村(镇)经营模式分析

经营模式	系统名称	系统所在核心村镇(区域)	经营主体
所有者 自主经营	1. 河北宣化传统葡萄园	春光乡盆窑、观后、大北村和河子西乡陈家庄村	当地村民
	2. 浙江青田稻鱼共生系统	方山乡龙现村、后金村	当地村民
	3. 江西万年稻作文化系统	江西万年县裴梅镇荷桥村	当地村民
政府 投资经营	4. 贵州从江侗乡稻鱼鸭系统	高增乡占里村、小黄村、建华村, 刚边乡平正村, 加榜乡加车村	当地村民
	5. 陕西佳县古枣园	佳县泥沟沟村, 木头峪乡木头峪村, 螭镇荷叶坪村	当地村民
	6. 浙江绍兴会稽山古香榧群	诸暨市赵家镇, 东和乡、东白湖镇, 枫桥镇	绍兴市政府
	7. 江西万年稻作文化系统	江西万年县裴梅镇	万年县政府
	8. 江西崇义客家梯田	上堡、丰州、思顺	江西省农业厅
企业 承包经营	9. 广西龙胜龙脊梯田	平安壮寨、龙脊古壮寨、金坑瑶	桂林市龙脊旅游有限公司
	10. 湖南新化紫鹊界梯田	水车镇	新化县人民政府和县旅游局
	11. 云南普洱古茶园与茶文化系统	惠民镇景迈村和芒景村	美国101公司
	12. 浙江湖州桑基鱼塘系统	南浔区和孚镇荻港村	浙江湖州丝绸小镇投资管理有限公司
股份合作 制企业化 经营模式	13. 福建尤溪联合梯田	尤溪县联合乡	联合乡政府+福建省联合梯田农业发展有限公司+村民
	14. 江苏省兴化垛田传统农业系统	江苏省兴化市垛田镇	兴化市政府+旅游景区投资者+社区居民

#### 2.4.2 龙现村旅游经营模式分析

浙江省青田县方山乡具有1200多年的稻田养鱼历史。人们在长期的历史实践中,结合当地的资源禀赋形成了独特的农耕文化、田鱼文化、华侨文化以及民俗文化旅游资源,为当地的旅游业发展奠定了基础。自2005年该乡龙现村被联合国粮农组织评为首批全球重要农业文化遗产试点村并挂牌后,知名度迅速提升,旅游人数大幅增加<sup>[10]</sup>。田鱼文化资源是该地特色也是游客前来旅游的主要动机。结合市场需求,部分村民依托当地特色的田鱼等农业物种资源,开办了农家乐获取经济收益。随着旅游人数的增加,当地农家乐从最初的1家,逐渐发展到5家,均为村民自主投资经营。近年来,随着政府等相关部门对遗产保护与发展的关注,对该地旅游发展做出了更明确的规划。并对当地的道路、环境等基础设施进行了改善。同时也对旅游服务接待中心、博物馆、吴乾奎故居等旅游相关资源进行了完善。

#### 2.4.3 龙现村旅游经营模式评价

依托当地的资源禀赋,龙现村部分村民参与经营“农家乐”,属于典型的村民自主经营模式。该模式一定程度上强化了农业文化遗产的保护与传承,主要体现在:一方面村民是农业文化遗产传承和保护的主体,掌握并延续着与农业相关的各种物质或者非物质文化的核心内容,该模式下村民结合自身的经验认知对当地的资源进行利用管理,最大程度上保证了当地文化的原真性。另一方面,村民自主经营模式下最大限度地保证了当地居民享有旅游经营收入,有力地增强了居民对农业遗产的价值认知,并使其自觉投入到遗产保护中。

随着旅游的不断发 展,该模式的弊端也逐渐显现出来。首先,当地村民文化水平相对较低,缺乏旅游经营管理的专业知识,当地资源不能充分被发掘和利用,当地旅游发展停滞不前。同时,农家乐旅游经营者为少数村民所有,旅游带动的只是少数人的经济提升。且这种经济收益归村民经营者所有,旅游所带来的收益并没有用于投资当地的旅游发展建设,不利于当地旅游业的发展。

### 3 结论与讨论

目前农业文化遗产地村落旅游经营模式主要以村民自主经营和政府投资经营为主。这种模式存在于我国大多数村落的旅游发展初期阶段<sup>[11]</sup>, 有其独特的优势, 一定程度上促进了旅游业的发展, 但也存在一些问题。通过朱家裕村、邕沙村和龙现村的经营模式分析, 遗产地旅游经营模式选择过程中应注意以下几个问题。

(1) 遗产地村落旅游发展经营应保证资金和专业化管理的合理引入。村落旅游发展过程中, 村民自主出资、自发组织、自我管理具有相对优势<sup>[12]</sup>, 但是农业文化遗产地地理位置相对偏远、经济发展水平落后, 且旅游开发资金投入高、开发持续时间长。因此, 无论是村民自主经营还是政府投资经营模式, 资金问题在一定程度上制约了旅游发展。案例中朱家裕村在旅游发展过程中经营模式的不断转变来源于其发展的需要和自身资金限制的矛盾。适当引入外来经营者, 一方面能够保证旅游发展过程中的资金投入; 另一方面, 外来经营者专业化的管理水平和经营能力能够很好地了解游客的需求, 充分利用当地的资源开发适合市场需求的产品, 有利于农业文化遗产和村落的保护与发展。然而, 在资金引入的过程中要警惕外来资本的负面作用, 注意外来经营者的准入门槛, 不可随意引入唯利是图的企业。

(2) 遗产地村落旅游经营发展过程中要充分鼓励居民参与。农业文化遗产地村落旅游经营不同于旅游景区, 在发展过程中将农业文化遗产作为景区托管给旅游公司, 并且将农民迁出<sup>[13]</sup>, 这违背了农业文化遗产保护的原则。农业文化遗产和村落的保护与传承强调活态性和整体性, 当地村民是农业文化遗产保护与传承的主体, 同时本身也是农业文化遗产重要的组成部分, 当地居民参与才能使当地传统文化得以传承、农业文化遗产活态存在<sup>[14]</sup>。因此, 农业文化遗产地村落旅游经营过程中应注重当地村民的参与, 同时协调好经济、社会、生态效益之间的关系, 保护其生活所处环境不被破坏<sup>[15]</sup>, 不断提升居民对农业文化遗产等物质及文化遗产的价值认同, 充分调动居民保护农业文化遗产以及参与到旅游发展的积极性。

(3) 农业文化遗产地村落旅游经营过程中政府应发挥主导作用。在旅游业发展的初期阶段, 应该及早规避旅游发展带来的不利影响。农业文化遗产多功能价值的发挥, 要以生态系统稳定和健康为前提<sup>[16]</sup>。遗产地发展旅游的根本目的在于农业文化遗产的保护和传承, 这与重在追求地方发展的乡村旅游和休闲农业有本质上的不同<sup>[17]</sup>。在中国的大政治背景下, 无论是村民自主经营还是企业承包经营模式, 都应充分发挥政府的主导作用。政府对其经营发展方向进行引导, 协调不同利益主体间的利益, 促进旅游发展保证农业文化遗产的保护。另一方面, 政府需要充分认识保护农业文化遗产需要注意的几个重要关系, 并且向正确方向进行引导, 比如与大资本的关系、与全域旅游的关系、与田园综合体建设的不关系、与特色小镇建设的关系等, 不能在农业文化遗产地盲目地上马相关项目。在正确地评估与农业文化遗产的关系以后, 再确定农业文化遗产可持续旅游的发展措施和项目, 确保遗产保护和农业文化遗产地的可持续发展。

该文对分布在农业文化遗产地历史文化名村、少数民族特色村寨以及遗产地核心村的旅游经营模式进行分析, 数据多数是通过中国知网上以往的文献分析获得, 具有一定的局限性, 结果不够全面, 且相关案例的研究不够深入。在后续的研究中, 应该针对不同的模式进行深入的调研分析, 从而更加准确地把握遗产地村落旅游的经营状况及发展模式。

### 参考文献

- [1] 张永勋, 焦雯璐, 刘某承, 等. 日本农业文化遗产保护与发展经验及对中国的启示. 世界农业, 2017 (3): 139-142, 232.
- [2] 吴必虎. 基于乡村旅游的传统村落保护与活化. 社会科学家, 2016 (2): 7-9.
- [3] 颜亚玉, 张荔榕. 不同经营模式下的“社区参与”机制比较研究——以古村落旅游为例. 人文地理, 2008 (4): 89-94.
- [4] 张波. 旅游目的地“社区参与”的三种典型模式比较研究. 旅游学刊, 2006 (7): 69-74.
- [5] 陈腊娇, 冯利华, 沈红, 等. 古村落旅游开发模式的比较——金华市诸葛八卦村和郭洞村实证研究. 国土与自然资源研究, 2005 (4): 58-59.
- [6] 刘霞. 基于路径依赖的河南农业与旅游业融合发展研究. 中国农业资源与区划, 2016, 37 (3): 233-236.
- [7] 李军红. 创意乡村的路径及意义——于朱家峪村实践的探索. 广西民族大学学报, 2015, 37 (6): 17-23.
- [8] 苏静, 孙九霞. 旅游影响民族社区社会关系变迁的微观研究——以邕沙苗寨为例. 旅游学刊, 2017, 32 (4): 87-95.

- [9] 吴媛姣, 贾往拉. 民族村寨旅游的困境与对策——以岜沙苗寨为例. 贵州民族研究, 2017, 38 (12): 178-182.
- [10] 闵庆文, 孙业红, Frank van Schoubroeck, 等. 全球重要农业文化遗产——中国浙江青田稻鱼共生系统项目实施框架. 资源科学, 2009, 31 (1): 10-20.
- [11] 郑芬丽, 赵振斌. 村民自主经营模式的SWOT分析及对策研究——以韩城党家村为例. 宝鸡文理学院学报, 2008, 28 (2): 159-163.
- [12] 宋河有. 传统村落旅游化保护的风险及其防范. 原生态民族文化学刊, 2017, 9 (2): 95-98.
- [13] 孙业红, 闵庆文. 农业文化遗产地旅游发展的几大误区. 智慧中国, 2017 (8): 92-93.
- [14] 刘宗碧. 论侗族传统村落保护中的农业文化遗产传承问题. 原生态民族文化学刊, 2017, 9 (2): 125-127.
- [15] 尹昌斌, 程磊磊, 杨晓梅, 等. 生态文明型的农业可持续发展路径选择. 中国农业资源与区划, 2015, 36 (1): 15-21.
- [16] 张灿强, 闵庆文, 田密. 农户对农业文化遗产保护与发展的感知分析——来自云南哈尼梯田的调查. 南京农业大学学报, 2017, 17 (1): 128-135, 148.
- [17] Mi T, Qingwen M, Hui T, et al. Progress and prospects in tourism research on agricultural heritage sites. Journal of resources and ecology, 2014, 5 (4): 381-389.

## DISCUSSION ON TOURISM MANAGEMENT MODE IN VILLAGES OF CHINA'S AGRICULTURAL HERITAGE SITES\*

Su Yingying<sup>1</sup>, Sun Yehong<sup>1\*</sup>, Min Qingwen<sup>2,3</sup>, Wang Ying<sup>1</sup>

(1. Tourism College of Beijing Union University, Beijing 100101, China;

2. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China;

3. University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China)

**Abstract** This research is intended to analyze and summarize the current situation of village tourism management model in agricultural heritage sites, classifies and analyses the main problems in village tourism management model, so as to provide a reference for the development of tourism in other villages of agricultural heritage sites. The development of tourism in heritage sites is based on the local characteristic resources, and in the process of tourism development, the choice of management model is one of the key factors for the protection of agricultural heritage and the sustainable development of tourism. Compared with other ancient villages in the agricultural heritage sites, China's historic and cultural villages, ethnic villages and the core villages of the Global Important Agricultural Heritage Systems (GIAHS) have relatively high reputation and resource advantages for tourism development, which are the foundation of tourism development. This research collected 47 historical and cultural villages from the ethnic villages and the core village of the Global Important Agricultural Heritage Systems (GIAHS) distributed in 91 important agricultural heritage sites in China, and analyzed the current status of their tourism operating model. 47 villages' tourism management models were discussed and three representative villages were analyzed in detail. The problems and advantages of the three villages' business models were clarified through the discussion of the representative villages. The research found out that at present, tourism management models of agricultural heritage sites in China are mainly based on the villages investment and the governments' investment. The present models can guarantee the participation of local villagers to some extent, while the tourism management is still at the stage of exploration, and it's still not yet mature and has problems in terms of capital and participation in the management process. Therefore, we should pay more attention to the rational introduction of funds and professional management in the tourism management of heritage villages, and encourage the villagers to participate actively without ignoring the leading role of the local government.

**Keywords** agricultural heritage system; China; China's historic and cultural villages; ethnic minority villages; village tourism; tourism management model