

doi: 10.7621/cjarrp.1005-9121.20191237

· 休闲农业 ·

乡村旅游减贫成效评估体系及绿色减贫指数分析*

——以重庆市武陵山片区为例

梁入月

(重庆城市管理职业学院, 沙坪坝 401331)

摘要 [目的] 分析研究重庆市武陵山片区乡村旅游减贫成效的评估体系, 为旅游业发展提供更为准确、可靠的决策信息, 为地区减贫提供方法理论。[方法] 文章基于云模型理论, 综合考虑社会和经济因素等影响因素, 构建4级9项指标的乡村旅游发展绩效评估体系。利用层次分析法确定指标权重, 计算乡村旅游发展绩效评估的综合定度, 来分析重庆市武陵山片区的绿色减贫指数。[结果] (1) 黔江县旅游经济发展成效评价为“好”级别, 且其绿色减贫排名为第一。(2) 彭水县旅游经济发展成效评价为“差”级别, 且其绿色减贫排名为总排名中的最后。[结论] (1) 重庆市武陵山片区的乡村旅游发展在一定程度上促进了贫困地区减贫, 但减贫整体水平有待进一步推进。(2) 区域间发展不平衡导致各片区减贫水平存在差距, 黔江县旅游经济发展成效评价为“好”级别, 且其绿色减贫排名为第一, 减贫效果最佳。(3) 彭水县绿色减贫效果欠佳, 因此需要加强各区域间的沟通协调, 促进整体的推进。

关键词 重庆市武陵山片区 乡村旅游发展 成效评估 绿色减贫 云模型

中图分类号: F323.8; F592 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-9121[2019]12293-08

0 引言

武陵山片区包括11个市州、71个县(区、市), 位于我国中西部结合带, 集民族地区、革命老区、贫困地区、生态脆弱区于一体, 是我国集中连片贫困地区之一。武陵山片区具有丰富的旅游资源, 通过发展以旅游业为龙头的特色产业, 可带动相关产业的发展, 这对于加快武陵山片区新农村建设、优化城乡环境、发展城乡经济、拓宽就业渠道有着重要的意义。武陵山片区旅游资源丰富独特, 为区域旅游产业的发展提供了良好的条件, 武陵山片区各级政府对于旅游业也非常重视。2011年以来, 《中国农村扶贫开发纲要(2011—2020年)》《国务院关于促进旅游业改革发展的若干意见》《关于实施乡村旅游富民工程推进旅游扶贫工作的通知》等一系列政策文件相继颁布, 在国家相关政策和发展战略的支持和引导下, 武陵山片区经济发展较快, 产业结构更趋合理化, 人民生活水平提升, 经济发展潜力增强。

旅游扶贫作为一种开发式和造血式的新型扶贫方式, 对生态环境破坏程度较小, 对改善贫困地区的环境、经济、社会和文化等综合效益, 起到显著的拉动作用。旅游业作为武陵山片区发展的重点产业, 已经受到社会各界的关注。王发坤^[1]提出要加强武陵山区域的协调与合作。丁建军^[2]分析了各旅游要素减贫效应异质性的时空演变规律, 提出了旅游综合收入对农民收入及城乡收入差距的边际影响递减。Evans^[3]等探索了重要—绩效分析(Importance-Perform Analysis, IPA)技术在旅游政策的制定和评估方面的适用性。张琦^[4]提出了基于灰色关联度的多维评价模型来衡量中国贫困地区的多维减贫效果。Tie Qun Li^[5]通过因子分析方法在省市综合评价国内旅游开发的强度, 结果表明, 经济增长和国内旅游之间存在着双向因果关系。杨洪^[6]提出了基于云模型理论计算旅游发展绩效评估的综合确定度。杨照^[7]提出了构建产业精

收稿日期: 2018-03-24

作者简介: 梁入月(1982—), 女, 重庆人, 硕士、讲师。研究方向: 旅游管理、职业教育。Email: 122913@qq.com

* 资助项目: 重庆市级课题“重庆武陵山片区乡村旅游精准扶贫发展模式与对策研究”(KJ1714359)

准扶贫评价体系,采用多指标综合评价法,计算产业精准扶贫综合评价分值。

目前对武陵山区整体乡村旅游发展研究较多,但对各分区乡村旅游发展状况的研究较少,对旅游经济发展对减贫效果评估的研究也相对较少,旅游绩效评价的内容的多样性不足,综合评价的效果比较差。如何综合考量旅游经济的发展对贫困地区减贫整体效果也是社会和政府共同关注的问题。旅游减贫效应研究是衡量旅游减贫工作效果的关键内同,梳理其阶段性成果对后续相关政策措施优化以及理论研究尤为重要^[8]。文章通过云模型以定性定量转化的方式,将指标的模糊性和随机性有效结合,构建合理的评估体系,能够有效避免乡村旅游发展绩效评估中主观因素的影响。通过量化评价标准,使其更具公信力,旨在分析研究重庆市武陵山片区乡村旅游减贫成效,评估贫困人口通过旅游开发获得的利益和代价,为旅游业发展提供更为准确、可靠的决策信息,为地区减贫提供方法理论。同时,为旅游经济发展成效评估提供理论借鉴意义。

1 研究区与数据来源

1.1 研究区域

武陵山片区包括湖北、湖南、重庆、贵州四省市交界地区的71个县(市、区),重庆市武陵山片区包括石柱、秀山、彭水、酉阳、黔江5个县。71个县中有42个国家扶贫开发工作重点县,13个省级重点县;有34个自治地方县,18个自治县。71个县共有1 376个乡镇,其中民族乡122个,占8.9%;有2.303 2万个行政村,其中国家贫困村1.130 3万个。2010年底,总人口3 645万人,其中城镇人口853万人,乡村人口2 792万人;片区内少数民族人口约占全国少数民族总人口的1/8,其中民族自治地方少数民族人口1 234.9万人。

1.2 武陵山片区旅游经济概况

2016年全区旅游业总收入高达380亿1800万元,占全区GDP比重达到16.54%,全年游客总数超过7 000万人次。有力地提高了武陵山片区社会就业量,武陵山片区旅游业已成为人民增加收入和提高生活水平的重要途径。据有关部门对武陵山片区旅游总收入的调查显示,截止2015年为止,武陵山片区的旅游总收入规模达到了900亿元,相较于2001年约37亿元的旅游产业规模而言,增长了24倍多,旅游产业发展规模蒸蒸日上,旅游总收入的同比增长速度达到了10%以上的增速水平。重庆武陵山片区旅游经济概况如表1。

表1 重庆武陵山片区旅游经济概况

地区	旅游收入 增长率(%)	旅游人数 增长率(%)	2015 涉外星级 宾馆总数	2015 旅行 社总数	A级景区 点数量	2015 城市收入 (万元)	第三产业 (万元)	农民人均纯收入 (万元)
石柱	12.00	11.80	4	3	4	1 292.437	428.133	33.199
秀山	11.60	11.00	1	2	4	1 381.933	535.264	28.145
彭水	9.90	6.70	4	2	2	1 159.666	449.958	22.687
酉阳	10.30	8.90	5	6	9	1 169.671	416.352	20.908
黔江	12.40	12.20	4	4	4	2 025.455	717.417	44.099

注:数据来源为《重庆统计年鉴》《重庆市旅游政务网》

1.3 数据来源

该文引用的数据主要来源于2016年的《重庆市旅游政务网》《重庆统计年鉴》《重庆财政年鉴》等相关文献。

2 研究方法

2.1 乡村旅游发展效果评估指标体系

通过对国内外乡村旅游发展绩效评估实践及理论的研究成果分析和对比^[9-10],在指标选取时,要遵循

科学性、整体性、可比性的原则,明确各指标代表的内容和意义,指标的数据的动态性和指标数据的获取容易性、准确性。构建了以旅游经济增长指标、旅游产业竞争力指标、结构协调性指标和收入效益指标 4 个为一级指标;旅游收入增长率和旅游人数增长率等 9 个为二级指标的旅游经济发展成效评估体系^[7](表 2)。

表 2 旅游经济成效评估指标体系

一级指标	二级指标	说明
旅游经济增长指标	旅游收入增长率 (%)	某期旅游收入增长率
	旅游人数增长率 (%)	某期旅游人数增长率
旅游产业竞争力指标	涉外星级宾馆总数 (家)	一至五星级饭店数量
	旅行社总数 (家)	国际旅行社和国内旅行社
	A 级景区点数量 (家)	1~5A 级景区点数量
结构协调性指标	旅游收入占城市 GDP 比重 (%)	旅游收入/GDP
	旅游业增加值占第三产业增加值比重 (%)	旅游业增加值/第三产业增加值
收入效益指标	农民人均纯收入 (元)	调查统计
	城镇居民人均可支配收入 (元)	调查统计

2.2 旅游成效评估指标权重的确定

2.2.1 构造判断矩阵

①判断矩阵标度及含义^[11-13]。为了使决策判断定量化,需要在确定指标的权重过程中形成数值判断矩阵,用如下标度将判断定量化(表 3)。

②构造判断矩阵^[14-18]。以 A 为目标, $B_i, B_j (i, j = 1, 2, \dots, n)$ 表示因素。 B_{ij} 表示 B_i 对 B_j 的相对重要性数值,并由组成 A 和 B 的相互关系构造判断矩阵 P。其中, A 为重庆市武陵山片区乡村旅游发展成效, B_1 为旅游经济成效, B_2 为旅游社会成效, B_3 为旅游生态环境成效。根据其重要性的不同构建判断矩阵,

其具体判断矩阵如下所示

$$\begin{bmatrix} 1 & 3 & 7 \\ 1/3 & 1 & 5 \\ 1/7 & 1/5 & 1 \end{bmatrix}$$

表 3 判断矩阵标度及其含义

序号	重要性等级	U_{ij}
1	i、j 两元素同等重要	1
2	i 元素比 j 元素稍重要	3
3	i 元素比 j 元素明显重要	5
4	i 元素比 j 元素强烈重要	7
5	i 元素比 j 元素极端重要	9
6	i 元素比 j 元素稍不重要	1/3
7	i 元素比 j 元素明显不重要	1/5
8	i 元素比 j 元素强烈不重要	1/7
9	i 元素比 j 元素极端不重要	1/9

2.2.2 确定指标的权重

熵权法是通过分析各指标之间的关联程度,测算各子系统要素指标的权重。根据各指标的熵权,对各指标的权重进行修正,能够有效反映指标信息熵值的作用,从而得出较为客观的指标权重^[7, 10-14]。指标权重计算过程如下。

①指标 x_{ij} 的比重:

$$s_{ij} = x_{ij} / \sum_{j=1}^n x_{ij}, i = 1, 2, \dots, m; j = 1, 2, \dots, n \tag{1}$$

式(1)中, x_{ij} 为第 i 项指标下第 j 个被评价对象的比重。

②计算第 j 项指标的熵值:

$$e_j = -k \sum_{i=1}^m s_{ij} \ln s_{ij}, j = 1, 2, \dots, n, e_j \in [0, 1] \tag{2}$$

式(2)中, k 为调节系数, $k = 1/\ln m$; 当 $s_{ij} = 0$ 时, 令 $s_{ij} \ln s_{ij} = 0$ 。

③计算第 j 项指标的差异性系数: $\alpha_j = 1 - e_j$, α_j 值越大, 表明指标 x_j 在评价中重要性越大。

④计算指标 x_j 的权重:

$$w_j = \alpha_j / (n - \sum_{j=1}^n \alpha_j); \sum_{j=1}^n w_j = 1, w_j \in [0, 1], j = 1, 2, \dots, n \tag{3}$$

某指标的熵值越大, 其变异程度越小, 能够提供的信息越少, 该指标的参考价值就越小, 其权重就越

小;反之,权重越大。

2.3 计算重要性排序

根据判断矩阵,求出其最大特征根 λ_{\max} 所对应的特征向量 W , 方程为:

$$Pw = \lambda_{\max} w$$

根据判断矩阵,运用公式求出其最大特征根和对应的特征向量 W 。对特征向量 W 归一化,显示矩阵 P 的一致性可接受。

2.4 乡村旅游发展成效评估云模型分析

定量指标转化为正态云:根据国家相关部门的标准指标值作为指标标杆,对定量数据进行归一化和正态化。再采用逆向云生成器转化为权重云^[19-22]。

2.5 绿色减贫指标构建

在重庆市武陵山片区,生态脆弱地区和贫困地区在地理分布上存在着较强的关联性,生态脆弱的地区难以通过工业化等方式来推进减贫步伐,贫困地区常面临“要发展还是要绿色”的两难境地。在分析绿色增长测度指标体系、人类发展指数和中国绿色发展指数方法的基础上,将绿色发展与减贫融为一体构建度量绿色减贫的新方法。

该研究指标计算的原始数据来源于中国国务院扶贫办对连片特困地区扶贫开发工作进行监测的分县年度数据。该研究以人类发展指数、经合组织绿色增长测度指标体系、中国绿色发展指数等为依据,结合重庆武陵山片区实际构建绿色减贫指数指标体系,包括经济水平、生活水平、社会发展能力、减贫水平4个一级指标、9个二级指标(表4)。依据乡村旅游绩效的评估方法对绿色减贫进行评估指标权重的确定。

3 结果与分析

3.1 计算结果

根据公式计算评价指标体系中一级指标的权重值,计算结果为: {旅游经济增长指标, 旅游产业竞争力指标, 结构协调性指标, 收入效益指标} = {0.369, 0.679, 0.466, 0.382}。

依据上述的计算过程,还能够得出各二级指标的权重。其得到的结果如下所示:

{涉外星级宾馆总数, 旅行社总数, A级景区点数量} = {0.566, 0.311, 0.153}

{旅游收入占城市GDP比重, 旅游业增加值占第三产业增加值比重} = {0.480, 0.570}

{农民人均纯收入, 城镇人均可支配收入} = {0.680, 0.525}

重庆市武陵山片区旅游经济发展成效评估指标体系权重的分布,如表5所示。

对上述数据采用逆向云生成器转化为权重云。

表4 重庆武陵山片区绿色减贫指标体系

一级指标	二级指标
经济水平	人均地区生产总值(万元)
生活水平	通公路行政村数(个)
	通电行政村数(个)
	已实现安全饮水人数(人)
社会发展能力	高中阶段教育毛入学率(%)
	参加新型农村合作医疗人数(人)
	参加城乡居民基本养老保险人数(人)
减贫水平	贫困人口(万人)
	贫困发生率(%)

表5 重庆市武陵山片区旅游经济发展成效评估指标体系权重

目标层	一级指标	权重	二级指标	权重
U_0 重庆武陵各山片区的乡村旅游发展成效评估	U_1 旅游经济增长指标	0.369	U_{11} 旅游收入增长率(%)	
			U_{12} 旅游人数增长率(%)	
	U_2 旅游产业竞争力指标	0.679	U_{21} 涉外星级宾馆总数(家)	0.566
			U_{22} 旅行社总数(家)	0.311
U_{23} A级景区点数量(家)			0.153	
U_3 结构协调性指标	0.466	U_{31} 旅游收入占城市GDP比重(%)	0.480	
		U_{32} 旅游业增加值占第三产业增加值比重(%)	0.570	
U_4 收入效益指标	0.382	U_{41} 农民人均纯收入(元)	0.680	
		U_{42} 城镇人均可支配收入(元)	0.525	

表 6 重庆市武陵山片区旅游经济发展成效评估指标体系权重

	一级指标	权重云	二级指标	权重云
U_0	U_1	(0.329, 0.21, 0.01)	U_{11}	(1, 0.20, 0.03)
			U_{12}	(1, 0.18, 0.03)
	U_2	(0.671, 0.22, 0.03)	U_{21}	(0.556, 0.21, 0.02)
			U_{22}	(0.301, 0, 23, 0.01)
			U_{23}	(0.143, 0.01, 0.1)
	U_3	(0.456, 0.31, 0.05)	U_{31}	(0.460, 0.13, 0.03)
			U_{32}	(0.540, 0.16, 0.02)
			U_{41}	(0.580, 0.18, 0.09)
	U_4	(0.302, 0.11, 0.07)	U_{42}	(0.420, 0.14, 0.05)

3.2 其他三级指标

经计算得到的指标云结果如表 7 所示。

表 7 重庆市武陵山片区乡村旅游经济发展成效评估指标体系云数值

	一级指标	数值云	二级指标	数值云		
石柱县	U_0	U_1	U_{11}	(0.829, 0.51, 0.01)		
			U_{12}	(0.810, 0.50, 0.01)		
		U_2	(0.571, 0.22, 0.03)	U_{21}	(0.410, 0.31, 0.02)	
				U_{22}	(0.331, 0.23, 0.01)	
				U_{23}	(0.323, 0.11, 0.1)	
		U_3	(0.656, 0.41, 0.08)	U_{31}	(0.560, 0.23, 0.03)	
				U_{32}	(0.840, 0.36, 0.02)	
				U_{41}	(0.280, 0.08, 0.03)	
		U_4	(0.322, 0.15, 0.05)	U_{42}	(0.320, 0.11, 0.03)	
		秀山县	U_0	U_1	U_{11}	(0.69, 0.31, 0.09)
					U_{12}	(0.60, 0.30, 0.09)
U_2	(0.41, 0.22, 0.03)			U_{21}	(0.50, 0.51, 0.03)	
				U_{22}	(0.331, 0.23, 0.01)	
				U_{23}	(0.323, 0.11, 0.1)	
U_3	(0.756, 0.41, 0.08)			U_{31}	(0.560, 0.23, 0.03)	
				U_{32}	(0.840, 0.36, 0.02)	
				U_{41}	(0.680, 0.08, 0.03)	
U_4	(0.622, 0.15, 0.06)			U_{42}	(0.620, 0.11, 0.03)	
彭水县	U_0			U_1	U_{11}	(0.356, 0.2, 0.07)
					U_{12}	(0.35, 0.20, 0.07)
		U_2	(0.471, 0.22, 0.03)	U_{21}	(0.553, 0.21, 0.02)	
				U_{22}	(0.6, 0.23, 0.01)	
				U_{23}	(0.323, 0.11, 0.1)	
		U_3	(0.356, 0.31, 0.05)	U_{31}	(0.560, 0.14, 0.03)	
				U_{32}	(0.510, 0.15, 0.02)	
				U_{41}	(0.233, 0.08, 0.09)	
		U_4	(0.202, 0.11, 0.07)	U_{42}	(0.320, 0.11, 0.05)	
		酉阳县	U_0	U_1	U_{11}	(0.59, 0.21, 0.01)
					U_{12}	(0.810, 0.50, 0.01)
U_2	(0.771, 0.22, 0.03)			U_{21}	(0.410, 0.31, 0.01)	
				U_{22}	(0.431, 0.11, 0.1)	
				U_{23}	(0.323, 0.11, 0.1)	
U_3	(0.756, 0.21, 0.05)			U_{31}	(0.560, 0.13, 0.03)	
				U_{32}	(0.640, 0.16, 0.02)	
				U_{41}	(0.580, 0.18, 0.09)	
U_4	(0.622, 0.45, 0.07)			U_{42}	(0.520, 0.11, 0.05)	
黔江县	U_0			U_1	U_{11}	(0.87, 0.21, 0.04)
					U_{12}	(0.86, 0.20, 0.04)
		U_2	(0.771, 0.22, 0.03)	U_{21}	(0.76, 0.51, 0.03)	
				U_{22}	(0.81, 0.29, 0.05)	
				U_{23}	(0.89, 0.18, 0.34)	
		U_3	(0.86, 0.32, 0.05)	U_{31}	(0.820, 0.14, 0.03)	
				U_{32}	(0.81, 0.17, 0.01)	
				U_{41}	(0.845, 0.19, 0.08)	
		U_4	(0.85, 0.41, 0.07)	U_{42}	(0.795, 0.11, 0.05)	

自此经过二级指标到一级指标的融会合并,取得了入表8中所示的4项一级指标的数值云与权重云。

表8 一级指标数值云

指标	数值云				
	石柱	秀山	彭水	酉阳	黔江
旅游经济增长指标	(0.829, 0.21, 0.01)	(0.729, 0.21, 0.01)	(0.322, 0.21, 0.01)	(0.59, 0.11, 0.01)	(0.87, 0.01, 0.03)
旅游产业竞争力指标	(0.571, 0.22, 0.03)	(0.41, 0.22, 0.03)	(0.471, 0.22, 0.03)	(0.771, 0.22, 0.03)	(0.771, 0.22, 0.03)
结构协调性指标	(0.656, 0.41, 0.08)	(0.756, 0.41, 0.08)	(0.356, 0.31, 0.05)	(0.756, 0.21, 0.05)	(0.86, 0.32, 0.05)
收入效益指标	(0.322, 0.15, 0.05)	(0.622, 0.15, 0.06)	(0.202, 0.11, 0.07)	(0.622, 0.45, 0.07)	(0.85, 0.41, 0.07)

表9 一级指标权重云

指标	权重云				
	石柱	秀山	彭水	酉阳	黔江
旅游经济增长指标	(0.581, 0.12, 0.02)	(0.589, 0.22, 0.03)	(0.589, 0.22, 0.04)	(0.581, 0.12, 0.02)	(0.589, 0.22, 0.04)
旅游产业竞争力指标	(0.359, 0.14, 0.03)	(0.359, 0.14, 0.02)	(0.359, 0.14, 0.01)	(0.359, 0.14, 0.04)	(0.359, 0.14, 0.01)
结构协调性指标	(0.459, 0.16, 0.05)	(0.459, 0.16, 0.02)	(0.459, 0.16, 0.01)	(0.459, 0.16, 0.03)	(0.459, 0.16, 0.01)
收入效益指标	(0.259, 0.15, 0.05)	(0.259, 0.15, 0.02)	(0.259, 0.15, 0.01)	(0.259, 0.15, 0.04)	(0.259, 0.15, 0.01)

通过计算可知,在重庆市黔江县武陵山片区旅游经济发展成效评价结果中的云为 cloud (0.72, 0.09, 0.007) 代入确定的云标尺中,可以得出:重庆市黔江县武陵山片区旅游经济发展成效评价所得得到的 Ex 值约为 1,属于“好”这一级别,所以最终评价应该是给“好”。在重庆市石柱县武陵山片区旅游经济发展成效评价结果中的云为 cloud (0.61, 0.07, 0.01) 代入确定的云标尺中,可以得出:重庆市石柱县武陵山片区旅游经济发展成效评价所得得到的 Ex 值约为 0.7,属于“较好”这一级别,所以最终评价应该是给“较好”。在重庆市秀山县武陵山片区旅游经济发展成效评价结果中的云为 cloud (0.50, 0.05, 0.03) 代入确定的云标尺中,可以得出:重庆市秀山县武陵山片区旅游经济发展成效评价所得得到的 Ex 值约为 0.6,属于“一般”这一级别,所以最终评价应该是给“一般”。在重庆市酉阳县武陵山片区旅游经济发展成效评价结果中的云为 cloud (0.32, 0.04, 0.05) 代入确定的云标尺中,可以得出:重庆市酉阳县武陵山片区旅游经济发展成效评价所得得到的 Ex 值约为 0.5,属于“较差”这一级别,所以最终评价应该是给“较差”。在重庆市彭水县武陵山片区旅游经济发展成效评价结果中的云为 cloud (0.30, 0.03, 0.06) 代入确定的云标尺中,可以得出:重庆市彭水县武陵山片区旅游经济发展成效评价所得得到的 Ex 值约为 0.4,属于“差”这一级别,所以最终评价应该是给“差”。

3.3 绿色减贫指数分析

对重庆市武陵山片区绿色减贫进行评价研究发现:黔江县绿色减贫排名靠前,说明黔江县减贫效果较好,在开发旅游资源利用过程中注重环境的保护,绿色减贫意识较强,资源利用与环境保护水平较高,这将大大推进黔江县的绿色扶贫开发进度。其次是石柱县,第三为秀山县,酉阳县绿色减贫排名为第四,最后的为彭水县,说明其绿色减贫效果欠佳(表10)。

表10 重庆市武陵山片区绿色减贫指数及排名

分区	绿色减贫指数	排名
石柱县	0.329	2
秀山县	0.279	3
彭水县	0.136	4
酉阳县	0.221	4
黔江县	0.486	1

注:表中数据根据相关年鉴搜集数据计算得到

4 结论与讨论

通过对重庆市武陵山片区乡村旅游减贫成效评估体系及绿色减贫指数分析得到结论:(1)重庆市武陵山片区的乡村旅游发展在一定程度上促进了贫困地区减贫,但减贫整体水平有待进一步推进。(2)重庆市武陵山片区各区减贫成效差异较大。黔江县武陵山片区旅游经济发展成效评价为“好”级别,且其

绿色减贫排名为第一,当地的发展与减贫效果协调发展。彭水县武陵山片区旅游经济发展成效评价为“差”级别,且其绿色减贫排名为总排名中的最后,其绿色减贫效果欠佳。区域间发展不平衡导致各片区减贫水平存在差距,因此需要加强各区域间的沟通协调,促进整体的推进。旅游经济发展较好的地区,其绿色减贫效果也较好;旅游经济发展较差的地区,其绿色减贫效果也较差。旅游经济发展与绿色减贫相互影响,旅游经济发展与绿色减贫相互影响,一方面旅游经济的发展能够促进当地人们的经济收入,促进环境的保护,加快脱贫工作的进展。人们生活水平的提高又进一步推动旅游经济发展的开发与环境保护,两者相互促进。

国内外与绿色增长及减贫测度相关的评价体系研究有很多,而中国集中连片特困地区绿色减贫指数反映的是中国集中连片特困地区这一特定区域的绿色减贫及减贫脱困两方面的综合效应。绿色减贫是在扶贫开发过程中保护当地的生态环境,减少资源浪费而推行的一种减贫理念,绿色减贫在当地实施的扶贫开发项目必须是可持续的,注重环境保护,将生态环境看成是一种可资利用的扶贫资源加以有效开发,实现生态环境保护和当地人民生活水平提高的有效统一。将绿色增长与减贫结合起来,探索绿色减贫评估体系,建立科学的评估方法,对绿色减贫进行准确评价,为绿色扶贫地区提供政策决策依据,有利于实施绿色扶贫开发效果的评估,改进贫困地区的考核方法。

参考文献

- [1] 王发坤. 武陵山区域旅游经济发展研究. 贵州社会科学, 2003 (4): 24-25.
- [2] 丁建军, 周书应. 武陵山片区旅游减贫效应的异质性分析. 湘潭大学学报(哲学社会科学版), 2018 (2)
- [3] Evans, Michael R.; Chon, Kye-Sung. Formulating and evaluating tourism policy using importance-performance analysis Hospitality Education and Research Journal, 1989, 13 (3): 203-213.
- [4] 张琦, 冯丹萌, 张文杰. 中国贫困地区减贫成效的多维评价. 统计与决策, 2017 (11): 89-92.
- [5] Tie Qun Li. Empirical Study on Performance Evaluation of Regional Tourism in China. Applied Mechanics and Materials, 2011 (55-57): 1986-1991.
- [6] 贾斌韬. 武陵山经济协作区统筹发展研究. 北京: 中央民族大学, 2012.
- [7] 杨洪, 徐小飞. 基于云模型的旅游发展绩效评估——以武陵山片区为例. 经济地理, 2018 (2)
- [8] 杨照, 张正尧. 产业精准扶贫评价指标体系构建及研究——基于14个贫困县的调查. 中国农业资源与区划, 2018, 39 (3): 179-184.
- [9] 郝冰冰, 罗盛锋, 黄燕玲, 等. 国内外旅游扶贫效应文献量化分析与研究综述(2000—2016年). 中国农业资源与区划, 2017, 38 (9): 190-198.
- [10] 周佳敏, 黄炜, 白雪琴, 等. 集中连片特困区乡村旅游开发管理模式研究——以武陵山片区为例. 企业导报, 2016 (5): 26-27.
- [11] 陈光燕, 庄天慧, 杨浩. 连片特困地区农业科技服务减贫成效影响因素分析——基于四川省4县农户的调研. 科技管理研究, 2015, 35 (18): 100-105.
- [12] 欧阳胜. 贫困地区农村一二三产业融合发展模式研究——基于武陵山片区的案例分析. 贵州社会科学, 2017 (10): 156-161.
- [13] 向旭, 杨晓霞, 屈妮娜. 秦巴山脉重庆片区旅游竞争力评价与提升研究. 西南大学学报(社会科学版), 2018, 44 (1): 47-59.
- [14] 青觉, 孔晗. 武陵山片区扶贫开发问题与对策研究. 中央民族大学学报(哲学社会科学版), 2014 (2): 25-34.
- [15] 何伟军, 申长庚, 李为. 武陵山片区各县(市、区)经济发展水平的评价与分析. 湖北社会科学, 2014 (5): 57-61.
- [16] 李明洙. 武陵山片区经济发展研究. 市场论坛, 2017 (2): 25-29.
- [17] 张英. 武陵山区域旅游开发合作的思考. 湖北社会科学, 2007 (6): 65-67.
- [18] 尹华光, 邱久杰, 姚贵贵, 等. 武陵山片区文化产业与旅游产业融合发展效益评价研究. 北京联合大学学报(人文社会科学版), 2016, 14 (1): 79-88.
- [19] 邓云芳, 黄炜, 孟霏, 等. 武陵山片区乡村旅游扶贫中的问题及优化路径. 合作经济与科技, 2018 (8)
- [20] 冯伟林, 周丹, 向从武. 西南民族地区旅游扶贫的农户参与和效应感知研究——以重庆武陵山片区为例. 江苏农业科学, 2017, 45 (15): 314-318.
- [21] 北京师范大学中国扶贫研究中心课题组, 张琦, 陈伟伟, 等. 中国绿色减贫指数研究 中国绿色减贫思考与建议. 经济研究参考, 2015 (10)
- [22] 高飞, 朱钰臣. 扎实推进武陵山旅游协作区建设. 中国经贸导刊, 2012 (13): 56-57.

THE EVALUATION SYSTEM OF RURAL TOURISM POVERTY REDUCTION AND THE ANALYSIS OF GREEN POVERTY REDUCTION INDEX IN WULING MOUNTAIN AREA OF CHONG QINNG*

Liang Ruyue

(Chongqing City Management Vocational College, Shapingba, Chongqing 401331, China)

Abstract This paper analyzes the evaluation system of rural tourism poverty reduction in WuLing Mountain area of Chongqing, so as to provide more accurate and reliable decision-making information for tourism development and theory for regional poverty reduction. Based on the theory of cloud model, this paper took into account the social and economic factors, and constructed the tourism development performance evaluation system of level 4 and 9 index. By using the analytic hierarchy process to determine the index weight, the comprehensive determination of tourism development performance evaluation was calculated to analyze the green poverty reduction index in WuLing Mountain area of Chongqing. The results showed that Qianjiang county tourism economy development level of effectiveness evaluation was "good", and its green poverty reduction was the first. Pengshui county tourism economic development level of effectiveness evaluation was "bad", and its green poverty reduction in total ranked in the end. The development of rural tourism in Wuling Mountain area of Chongqing has promoted poverty reduction to some extent, but the overall poverty reduction level needs to be further improved. Regional unbalanced development in each area poverty level gap, Qianjiang county poverty reduction effect is best, Pengshui county green poverty reduction effect is poor. Therefore, it is necessary to strengthen communication and coordination among different regions and promote the overall progress.

Keywords WuLing Mountain area of Chongqing; rural tourism development; effectiveness evaluation; green poverty reduction; cloud model.

(上接第 258 页)

每单元包含 3-5 篇课文, 分别介绍该单元相关理论与案例试验, 各部分语言严谨、观点鲜明、信息量大。内容主要涉及生态学及生态交叉学科的基础领域及当前热点问题, 如: 人口、种群、生态系统、全球变化、入侵物种、气候变化、生物多样性等。

《生态学专业英语教程》考虑到学生的学习特点, 深度上循序渐进、由浅至深, 方法上将理论学习、词汇记忆与研究方法相结合, 并为学生发表论文、取得成果进行指导。该书可作为高等院校生态学相关专业本科生和研究生的专业英语教材, 也可供相关研究领域的科研人员阅读。对于高等院校的学生, 针对该书的学习, 第一部分可作为精读, 熟练掌握生态学英语相关概念及表达方式, 并进行适当地背诵记忆, 以快速了解生态学基础知识与词汇, 为本书的学习重点; 第二部分可作为泛读, 用来了解生态学前沿热点以及相关专业语句的表达, 亦是为在国际上发表高水平论文提升学术表达能力做准备; 第三部分可作为了解部分, 但对于将在生态学领域研究深造的人士就值得好好钻研, 并将其

运用于实践, 指导今后在 SCI 期刊发表论文。对于相关研究领域的科研人员, 该书的学习价值在于专业词汇的掌握、专业语句的表达、专业文献的查询使用方法、SCI 期刊论文的发表经验等。此外, 无论是学生还是科研人员, 该书在最后总结的常见生态学专业词汇都值得认真记忆掌握。

我国生态学研究自 20 世纪 50 年代诞生以来, 大体上经历了原始萌芽阶段、基础生态学研究阶段、生态系统研究阶段以及现代生态学研究阶段 4 个发展阶段。现代生态学研究具有明显的时代特色, 由原来孤立的研究向大范围多层面的合作转变, 全球性和协作性研究加强。如今, 全球气候变化、温室效应、人口增长、生物多样性丧失、臭氧层破坏等等国际生态性问题对全人类的影响越来越大, 国际合作与交流协作越来越频繁。让中国生态学走出国门, 中国生态观点碰撞成熟, 中国生态利益得到维护, 人才是根本, 《生态学专业英语教程》为国家培养掌握生态学英语技能的高素质专业人才做出了突出贡献。

文/李金辉 (河北外国语学院 讲师)