

doi: 10.7621/cjarrp.1005-9121.20200314

· 三农问题 ·

内蒙古自治区农地流转对农户家庭 收入的影响研究*

赵坤

(河套学院经济管理系, 内蒙古巴彦淖尔 015000)

摘要 [目的] 通过分析内蒙古自治区农地流转的现状, 研究该区域农地流转对农户家庭收入的影响效应。[方法] 以内蒙古3市为研究区, 利用调研数据, 并借助Logit模型分析农户农地流转影响因素, 在此基础上, 计算农户参与农地流转的倾向值得分, 运用倾向值得分匹配法(PSM)计算了农地流转对农户家庭收入的影响效应。[结果] (1) 土地流转转入主要受户主年龄、家庭劳动力数量的影响, 且为正向影响; 土地流转出主要受家庭人均资产价值的对数值、家庭非农收入占总收入比重、村庄经济发展水平和村庄土地流转价格的影响。(2) 农地流转对农户家庭收入增长具有促进作用, 较流转前而言, 农地流转能够使转入户家庭收入有效增长0.2020万元, 使转出户家庭收入有效增长0.2441万元, 因此, 农地流转对转出户家庭收入增长影响效应要大于转入户。[结论] 农地流转对农户家庭收入增长具有促进作用, 应根据区域农地流转实际情况, 有针对性采取相关措施, 鼓励农户参与农地流转。

关键词 农地流转 家庭收入 农地流转决策 倾向值得分匹配法 内蒙古自治区

中图分类号: F323.7 **文献标识码**: A **文章编号**: 1005-9121[2020]03113-08

0 引言

农村土地流转制度是继家庭联产承包责任制后我国农村土地制度史上的伟大变革, 不仅推动了我国农业生产力和农业现代化的发展, 也促进了农村资源的有效配置。自党的十七届三中全会提出促进农村土地承包经营权流转, 实现农业现代化、农户有效增收和农村社会经济发展以来, 农村土地流转开始作为一项有效的政策手段, 在我国农村快速的推进。党中央和国家对农村土地流转政策的效应给予高度的肯定和关注, 合理有序地推进农地流转政策不仅能有效促进农户家庭增收, 而且能极大提高农户流转农地的意愿。目前, 我国农村农地流转水平虽然得到快速发展, 从1998年的3%~4%提高到2016年的35%^[1-2], 但同样也存在流转手续不规范, 流转市场发育滞缓以及流转效益低下等相关问题, 从而抑制了农户家庭收入增长的幅度^[3], 为此, 研究农地流转对农户家庭收入的影响效应, 对农户家庭持续增收、农业现代化以及农村社会经济的发展具有重要的实践指导意义。

当前学术界关于农地流转对农户家庭收入的影响效应并未形成统一的结论, 不同的学者基于不同的研究角度和研究区域农地流转市场发育程度差异得出了不一致的结论, 但总体上存在两种观点, 大部分学者均认为, 农地流转能够通过优化农村土地资源和劳动力资源配置, 实现农户家庭收入的增长^[4-8]; 另外也有部分学者认为, 农地流转对农户家庭收入增长并无显著影响^[9]或存在负向的影响效应^[10-11]。已有研究的方法和手段主要以回归模型为主, 而使用这些模型和手段时均会忽略农户选择性偏差问题, 即农户是否

收稿日期: 2018-09-25

作者简介: 赵坤(1989—), 女, 内蒙古巴彦淖尔人, 硕士、讲师。研究方向: 农业可持续发展、生态经济。Email: 2564308184@qq.com

* 资助项目: 内蒙古自治区哲学社会科学规划项目(青年项目)“供给侧结构性改革视角下的内蒙古农业可持续发展路径及对策研究”(2018NDC126)

选择农地流转存在“自选择”问题和“内生性问题”，农户是否做出农地流转决策会受到农户家庭禀赋特征以及无法观测到的社会经济特征的影响，因此传统模型的应用会导致估计结果有偏，文章基于对已有文献的补充，通过实地调研赤峰市、呼伦贝尔市以及通辽市农户家庭，根据调研样本数据，选择倾向值得分匹配法（PSM）来估计农地流转对农户家庭收入的影响效应，检验当前农村土地流转政策效应是否与国家预期一致。该文克服了以往文献在估计时由于模型和方法的限制导致估计结果的偏差，充分考虑了农户的自选择性问题的，从而准确评判农地流转对农户家庭收入的影响效应，为当前我国农村“三农问题”的解决以及全面建成小康社会提供有效的理论指导和实践意义。

1 研究区域概况与数据来源

1.1 研究区域概况

内蒙古自治区幅员辽阔，横跨中国东北、华北、西北三大区，介于北纬 $37^{\circ} \sim 53^{\circ}$ ，东经 $97^{\circ} \sim 126^{\circ}$ ，土地总面积 118.3 万 km^2 。该文研究区域为内蒙古下辖赤峰市、呼伦贝尔市以及通辽市，土地总面积为 40.2 万 km^2 ，其中耕地面积 322 万 hm^2 ，农村人均耕地面积为 0.31hm^2 ，内蒙古自治区属于温带大陆性气候，气候比较干旱，农业生产条件较为严酷，属于农区向牧区过渡的半农半牧区，农业生产类型主要为耕地和草场，该文研究的是农村耕地的流转。查阅《2016年内蒙古社会经济发展统计公报》可知，2016年底内蒙古人口总数约为 $1\,051.1$ 万人，其中，农村人口比约为 60% ，农村居民人均纯收入 $8\,477$ 元。

1.2 数据来源

为有效科学地获取第一手数据，课题组于2017年1月份对内蒙古自治区赤峰市、呼伦贝尔市以及通辽市的农户进行问卷调查，调查对象为农牧户和村委会。该研究采取随机抽样的方式，在以上3个市随机选取了12个村，每个村随机访谈30户，并对农牧户展开面对面的访谈式问卷调研。最终获取农户问卷360份，其中赤峰市130份，呼伦贝尔市118份，通辽市112份，剔除数据不完整和不满足分析要求的问卷样本，获得有效样本336份，问卷有效率为 93.3% 。

2 农户农地流转和家庭收入现状分析

2.1 农户农地流转现状分析

该次调研对样本农户家庭基本社会经济特征进行了有效的调研访谈，通过样本数据统计，研究发现，内蒙古自治区3市样本农户转入户为83户，转出户为97户，分别占调研总样本的 24.7% 和 28.9% ，样本农户流转农地类型以水田为主，其中转入户样本中平均转入耕地面积 0.97hm^2 ，转出户样本中平均转出耕地面积 0.64hm^2 ，转入户转入耕地最大地块数为18块，转出户转出耕地最大地块数为21块，该数据表明内蒙古自治区土地细碎化经营现象较为严重。且相关数据表明农户土地流转的方式主要以租赁、转包和转让为主，其中农地租赁比例为 49.3% ，转包和转让方式分别占有所有流转方式的 21.5% 和 15.3% ，表明土地租赁方式在参与农地流转农户中占主导地位。农户流转土地需支付租金平均价格为 $4\,065$ 元/ hm^2 ，价格低于市场评价价格。样本农户中有17户转入户转入土地未支付土地租金，主要是用于转入亲友，为私下交易现象，由此可见，内蒙古自治区土地转让市场不够规范，机制不够健全。

2.2 农户家庭收入现状分析

该文在研究农地流转对农户家庭收入的影响效应时，研究的对象主要是转入户和转出户，未流转户样本作为控制组用来与流转户进行匹配，在分析农户家庭收入时，考量的是农户家庭人均纯收入，表1是基于调研样本统计的转入户、转出户以及未流转户的家

表1 农户家庭人均收入水平

类型	家庭人均纯收入(元)	家庭农业生产人均纯收入(元)	家庭非农人均纯收入(元)
转入户	8 659	5 210	2 842
转出户	9 904	1 241	6 874
未流转户	5 782	3 575	1 213

庭人均纯收入、家庭农业生产人均纯收入以及家庭非农人均纯收入，由表1可知，未流转户人均纯收入水平要低于转入户和转出户家庭，相比未流转户，转入户家庭人均纯收入要高出 $2\,877$ 元，转出户家庭人均

纯收入要高出4 122元。转入户家庭由于转入土地从事农业生产,因此家庭收入来源主要以农业经营性收入为主,农业生产人均纯收入为5 210元,转出户由于转出土地从事非农行业,家庭收入来源主要以非农收入为主,非农人均纯收入为6 874元。

3 研究方法与分析

3.1 倾向值得分匹配法

倾向值得分匹配法是由 Rosenbaum 和 Rubin 于 1983 年提出,倾向值得分匹配法是由于医学实验中,通过比较某一个体在实验参与与否中得出其差别,并以此判断实验的效应^[12],然而,在现实生活中,只能观测到该个体参与或不参与下的一种情况,无法同时观测到该个体处于参与或不参与两者情况下的效应,因此,建立一种反事实框架显得尤为必要,而倾向值得分匹配法通过定义一组既定的协变量条件下估计所有个体是否接受某项政策的概率,然后在控制组中(不参与实验群体)匹配那些与处理组(参与实验群体)概率相近的样本,从而形成一种合理的反事实框架,观测到参与实验的个体在参与情况下和不参与情况下的效应,两者的差值即某项政策对该个体的影响效应。利用倾向值得分匹配法估计农地流转对农户家庭收入的影响效应,主要分为以下步骤:首先,通过构建 Logit 模型来计算农户参与农地流转的概率,即农户的倾向得分,但由于农户参与农地流转分为转入和转出,因此研究需要将这两类农户分开估计,处理组是转入户和转出户,控制组为未流转户,基于 Logit 模型的估计结果,计算农户参与农地流转的倾向得分(pscore),其次基于农户参与农地流转的倾向得分值,利用相应的匹配方法,在未参与流转的农户样本中,为参与农户选择倾向得分值相近的未参与农户样本,具体的匹配方法有最近邻匹配法、核匹配法、卡尺匹配法等,采用不同的匹配法会导致不同的样本损失量^[13],为了使估计结果可靠,该文综合以上几种方法进行匹配,并最终计算匹配法的均值为最终结果,基于结果的可靠性等原则,在进行匹配后,还需对匹配结果进行检验,该文通过解释变量的平衡性指标来检验匹配的结果,具体考察的指标有模型的标准差、调整的 R² 以及联合 F 检。最后若匹配的结果检验通过,则依据反事实框架,计算流转户的平均处理效应,即根据倾向值匹配法匹配的未流转户的收入和流转户的实际家庭收入,计算两者收入的差值,该收入差值为农地流转对农户家庭收入的影响效应。

3.2 模型变量的选取

该文使用 Logit 模型来计算农户农地流转决策的概率,即农户的倾向得分,模型因变量为二值变量,转入为 1,未流转为 0;转出为 1,未流转为 0。在模型自变量的选取上,该文主要从农户家庭特征和村庄经济特征两个方面进行选取,自变量和因变量的选取及解释如表 2 所示。Logit 模型的表达式为,

$$\text{Logit}(P_i) = a_1 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \dots + \beta_i X_i \quad (1)$$

式(1)中, P_i 为农户农户家庭选择土地流转的概率,即倾向值得分, $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_i$ 为模型的系数, X_1, X_2, \dots, X_i 为模型的解释变量,即影响农户农地流转决策的变量。

3.3 模型的计量结果分析

3.3.1 农户农地流转决策影响因素分析

该文借助 stata14.0 软件,分析了农户农地流转决策的影响因素,模型的计量结果如表 3 所示,转入和转出模型的 Pseudo R² 分别为 0.443 1 和 0.527 9,其数值相差较小,表明选取具有合理性,能满足平衡性要求,因此可用来估计倾向得分,且地转入决策模型和农地转出决策模型中 Prob > chi² 均为 0.000 0,表明其通过显著性检验,能够运用 Logit 模型进行分析^[14]。

从表 3 所知,在转入模型中,户主年龄变量作为户主特征变量,在 10% 水平上对农户家庭转入农地存在显著正向影响,年龄越大的农户,从事农业生产的技能和经验可能相对丰富,而且放弃农业生产从事非农务工的机会成本也很小,所以户主年龄越大的农户家庭更倾向于转入农地。

家庭特征变量中,家庭劳动力数量、家庭抚养指数比、家庭人均资产价值对数值、家庭承包耕地数量变量对农户家庭转入土地在不同水平上均存在显著正向影响,根据调研所知,内蒙古自治区当前农业生产

表2 Logit模型变量的选取与描述

变量类型	变量	变量定义
因变量	是否转入农地 (Y_1)	转入农地 = 1, 未流转 = 0
	是否转出农地 (Y_2)	转出农地 = 1, 未流转 = 0
自变量	户主年龄 (X_1)	户主的实际年龄 (岁)
	户主受教育程度 (X_2)	户主上学的年限 (年)
	家庭劳动力数量 (X_3)	家庭劳动力实际人口数 (人)
	家庭抚养指数比 (X_4)	赡养和抚养人口之和与家庭总人口比例 (%)
	家庭人均资产价值对数值 (X_5)	家庭所有动产和不动产价值和与总人口比例 (ln)
	家庭非农收入占总收入比重 (X_6)	家庭非农收入与总收入的比例 (%)
	家庭承包耕地数量 (X_7)	家庭承包耕地的总数 (hm^2)
	村庄经济发展水平 (X_8)	村庄第二、三产业发展水平, 好 = 1, 一般 = 2, 差 = 3
	村庄人均耕地数量 (X_9)	村庄耕地总数量与总人口之比 (hm^2)
	村庄土地流转价格 (X_{10})	村庄土地流转的实际价格 (元/ hm^2)

效率水平还有一定的提高空间, 农户农业生产对劳动力依赖性比较大, 劳动力数量越多的农户家庭, 能够为农业规模经营提供充足的人力资本, 充足的劳动力是从事农业生产的前提条件, 因此其转入土地从事农业生产的可能性也越大; 家庭抚养比例越大, 表明其外出务工的束缚越多, 这类农户也更倾向于转入农地从事农业生产; 家庭人均资产价值越多的农户家庭, 能够稳定从事农业生产投资和支付转入土地所需的租金, 且能够通过资本投入形式获取更多的劳动力及农地数量, 提高农地规模, 因而转入土地扩大农业生产的可能性也越大, 承包耕地数量越多的农户家庭, 为转入农地从事农业规模生产经营提供了良好的前提条件, 这类农户也更倾向于转入农地, 扩大农业生产规模, 获得农业生产规模效益。

村庄特征变量中, 村庄经济发展水平和村庄人均耕地数量均在不同水平上对农户家庭转入土地存在显著正向影响, 村庄经济发展水平越好, 农户家庭进行农业生产的外部环境相应越有利, 农业生产的农产品附加值也越高, 与此同时, 经济发展水平越高, 其在当地发展的可能性也越高, 农户转入土地从事农业生产的积极性也越高, 村庄人均耕地数量越丰富, 农户家庭农业规模经营的空间也越大, 农户转入农地从事农业规模生产的动力越足。

在转出模型中, 户主受教育程度变量作为户主特征变量, 在1%水平上对农户家庭转出土地存在显著正向影响, 主要是由于户主受教育程度的高低能够直接影响其从事的领域, 受教育程度越高, 在非农领域选择性更多, 获取的非农工资性收入也更为丰厚, 因此, 受教育程度高的户主家庭更倾向于转出农地, 户主年龄变量在10%水平上对农户家庭转出土地存在负向影响, 年龄越大的农户, 恋土情结越来越浓厚, 且年迈的身体也无法承受非农领域的负荷, 因此该类农户不倾向转出土地。

家庭特征变量中, 家庭人均资产价值对数值、家庭非农收入占总收入比重变量分别在不同水平上对农户家庭转出土地村庄显著正向影响, 人均资产价值越多的农户家庭, 更愿意将富裕资金向服务、零售等第

表3 农户农地流转决策模型计量结果分析

变量类型	变量名称	转入模型	转出模型
户主特征	户主年龄 (X_1)	0.121 *	-0.133 *
	户主受教育程度 (X_2)	0.025	0.347 ***
家庭特征	家庭劳动力数量 (X_3)	0.267 **	-0.410
	家庭抚养指数比 (X_4)	0.181 *	-0.087
	家庭人均资产价值对数值 (X_5)	0.369 **	0.221 *
	家庭非农收入占总收入比重 (X_6)	-0.107	0.299 *
村庄特征	家庭承包耕地数量 (X_7)	0.425 ***	-0.127
	村庄经济发展水平 (X_8)	0.317 **	0.433 **
	村庄人均耕地数量 (X_9)	0.228 *	-0.159
	村庄土地流转价格 (X_{10})	-0.331 *	0.128 *
统计检验	LR 统计量	88.27	73.55
	Pseudo R^2	0.443 1	0.527 9
	Prob > χ^2	0.000 0	0.000 0

注: *、**、*** 分别表示统计检验达到10%、5%、1%的显著性水平; LR表示似然比; Pseudo- R^2 用于评估线性模型的拟合程度, 度量是否正确地预测了默认值; Prob > χ^2 表示接受原假设的概率

三产业投资,将资金投入第三产业发展中,且其效益会远远高于投资农业生产,而且风险相对较小,该类农户家庭也会倾向于转出农地;家庭非农收入在总收入的比重越大,说明农户家庭收入来源主要以非农收入为主,农户转出土地的可能性更高。

村庄特征变量中,村庄经济发展水平和村庄土地流转价格对农户家庭转出土地在不同水平上均存在显著正向影响,村庄经济发展水平越好,非农就业渠道会越灵活,非农就业市场越发达,农户可以稳定就近非农就业,村庄土地流转价格越高,土地转出的租金更丰厚,放弃农业生产的农户将土地转出的积极性也会越高,也在一定程度上避免了弃耕、撂荒等现象的发生。

3.3.2 模型匹配质量的检验

在通过 Logit 模型计算农户农地流转决策的倾向值得分之后,还需要对匹配的质量进行检验,首先共同支撑域条件是模型匹配质量考察关键点,如果流转户和未流转户样本解释变量的重叠区域(共同支撑域)太窄,则可以进行匹配的样本农户信息会太少,导致匹配的精度低下,因此,要保证流转户和未流转户样本有较大范围共同支撑域,其次要对模型的各项指标进行考察,包括模型 F 检验、调整 R 方等。对于共同支撑域条件,该文采用了最近邻(1:1)匹配,卡尺(0.1)匹配以及核匹配(宽窗为0.10)3种匹配方法,转入和转出决策模型中,5种匹配方法均存在较大范围共同支撑域,样本损失量最大的匹配方法均为卡尺(0.1)匹配法,转入和转出决策模型中样本损失量分别为11个和13个,由于不同的匹配方法精度不一样,造成的样本损失量也不一样,因此,为了保证研究的准确性,使用5种匹配法的均值估计农地流转对农户家庭收入的影响效应。在保证样本共同支撑域存在较大范围条件下,研究还需要对模型解释变量的平衡性进行检验,表4给出了匹配前后解释变量的匹配结果。

表4 模型匹配质量的检验

匹配方法	转入模型			转出模型		
	Pseudo - R ²	平均标准差	LR 统计量 (P 值)	Pseudo - R ²	平均标准差	LR 统计量 (P 值)
匹配前	0.225 6	38.3	35.26 ***	0.332 1	40.1	55.21 ***
最近邻匹配 (1:1)	0.103 9	6.4	14.27	0.087 7	13.2	18.2
核匹配 (0.10)	0.096 3	8.1	3.67	0.088 5	7.1	6.5
Caliper = 0.1	0.103 8	9.8	14.88	0.117 7	10.7	10.1

注:***表示统计检验达到1%的显著性水平;Caliper = 0.1表示卡尺(0.1)匹配法;Pseudo - R²用于评估线性模型的拟合程度,度量是否正确地预测了默认值;LR表示似然比,P表示显著性

表4中Pseudo - R²,平均标准差以及LR统计量是检验解释变量平衡性的3个关键参考指标,匹配前,转入模型的Pseudo - R²、平均标准差和LR统计量分别为0.225 6、38.4以及35.26,然而,在通过不同的匹配方法之后,3个统计量均有不同程度的减少,Pseudo - R²的降低说明匹配后的解释变量之间不存在相关性差异,标准差的降低表明转入户、转出户与未流转户之间的关系更加平衡,结果更加可靠,LR统计量在匹配前的P值是显著的,但匹配后总是被拒绝,说明匹配方法有效地平衡了两组模型中解释变量的分布。对于转出模型,各统计变量匹配后相比匹配前均有不同程度的降低,说明转出模型的匹配检验也是通过的。

3.3.3 农地流转对农户家庭收入的影响效应结果分析

表5列出了3种匹配方法的匹配后的转入户和转出户平均处理效应,即农地流转前后转入户和转出户家庭人均纯收入变化情况。由表5可知,相比在未流转情况下,流转后转入户和转出户家庭人均纯收入均显著增长了,最近邻(1:1)、核匹配(B = 0.10)以及Caliper = 0.1匹配法下,农地流转分别使转入户家庭收入显著增长1 988元、2 093元、1 979元;使转出户家庭收入显著增长2 109元、2 462元、2 752元,说明相比未流转户,农地流转能够使农户家庭有效增收。

为了更为准确地判别农地流转对农户家庭收入的影响效应,研究取3种匹配方法的均值作为农地流转

表 5 农地流转对农户家庭收入影响效应估计

匹配方法	转入户平均处理效应 (元)			转出户平均处理效应 (元)		
	流转前人均纯收入	流转后人均纯收入	ATT	流转前人均纯收入	流转后人均纯收入	ATT
最近邻 (1:1)	2 033	4 021	1 988	2 287	4 396	2 109
核匹配 (B=0.10)	2 021	4 114	2 093	2 325	4 787	2 462
Caliper=0.1	1 856	3 835	1 979	2 117	486 9	2 752

注: B 表示宽窗; Caliper=0.1 表示卡尺 (0.1) 匹配法; ATT 表示平均处理效应

表 6 5 种匹配方法的均值与样本统计结果比较

	转入户平均处理效应 (元)	转出户平均处理效应 (元)
5 种匹配方法的均值	2 020	2 441
样本统计结果	2 877	4 122

对农户家庭收入的影响效应, 并与样本统计结果进行对比, 结果如表 6 所示, 转入户和转出户 3 种匹配方法的均值分别为 2 020 元和 2 441 元, 说明农地流转对农户家庭收入增长具有促进作用, 能够使转入户家庭人均纯收入有效增长 1 948 元, 使转出户家庭收入有效增长 2 501 元。而样本统计结果表明, 农地流转能够使转入户家庭收入增加 2 877 元, 使转出户家庭收入增加 4 122 元, 因此, 倾向值得分匹配法能够处理影响农户家庭收入的复杂影响因素, 单独考虑农地流转政策对农户家庭收入的影响效应。

4 结论与讨论

4.1 结论与讨论

(1) 土地流转转入主要受户主年龄、家庭劳动力数量的影响, 且为正向影响; 土地流转转出主要受家庭人均资产价值的对数值、家庭非农收入占总收入比重、村庄经济发展水平和村庄土地流转价格的影响。

(2) 农地流转对内蒙古农户家庭收入有显著的提高作用, 较流转前而言, 农地流转能够使转入户家庭收入有效增长 2 020 元, 使转出户家庭收入有效增长 2 441 元, 因此农地流转对转出户家庭收入增长影响效应要大于转入户。

该文基于倾向值得分匹配法测算利用倾向值得分匹配法估计农地流转对农户家庭收入的影响效应, 研究方法相对新颖, 测算结果更加准确, 能更好地测算农地流转对农户家庭收入的影响效应, 但该文也存在一定的缺陷: (1) 在选择变量因素时只能考虑相对完整的因素, 未能考虑全部影响因素; (2) 由于现有研究中没有以内蒙古 3 市为研究区来分析农地流转对家庭收入的影响, 因此, 无法与该文进行比较。基于此, 在以后的研究中, 如何更加全面地选取变量因素及更好地结合其他学者的研究分析农地流转对农户收入的影响是未来的研究重点。

4.2 政策建议

通过上述研究发现, 农地流转对农户家庭收入起到了一定的增收效益, 对于流入方而言, 可以整合土地资源, 降低生产成本, 提高劳动效率, 实现了规模效益。对于转出方也可以一部分资金, 降低生产风险。但与此同时, 农地流转也存在土地碎片化、分散化、资金短缺、保障机制不健全等问题, 因此, 可以从以下几个方面开展措施, 以保障农地流转可以持续、有效地进行。

(1) 在农牧户内部, 农地流传需大量的资金保证, 且具有回收成本慢等特性, 若通过贷款方式取得相应的资金, 则又需具有一定担保资质的单位进行担保, 但土地使用权不能作为抵押物, 很难需求到贷款。因此, 要加大政策对农牧户土地流转的扶持力度, 首先是实行土地流转项目资金优先政策, 标准农田建设、农业综合开发、农用机械补助等涉农项目, 尽可能与土地流转经营相结合, 优先安排项目资金; 其次是落实信贷支持和贷款贴息。探索试行土地经营权作为贷款抵押, 支持具备条件的规模经营主体利用法律未禁止的其他方式开展融资。

(2) 由于农地流转具有多种不确定性, 包括多数农户流转土地均存在未有合法合规的合同, 主要是由于农户受教育程度较低, 法律意识薄弱, 因此, 多存在因合同不清而发生矛盾纠纷。因此, 迫切需要稳定和完善的农村土地承包关系, 主要是完善的法律法规, 各村应针对农地流转建立智能部门, 帮助农户理清合同的不规范性, 以减少因合同内容不清而出现的纠纷, 以此巩固农户之间的信任关系; 其次, 保证农牧户承包土地经营权的长期稳定, 坚决执行土地承包 30 年不变的政策, 以长期的流转关系确保承租人的利益。

(3) 在广大的农村牧区, 农牧民的医疗、教育、住房以及社会养老保障等制度仍然不够健全, 据相关数据统计, 多数盟区未开展保障制度, 只有与他们切实相关的土地是他们立足的根本, 因此有必要健全牧区社会保障机制, 加强以养老保险为主的农村牧区社会保障体系建设, 解决农牧民转出土地的后顾之忧, 提高农牧民的土地流转的积极性。

(4) 完善土地流转机制。就国家而言, 应确保土地流转交易的公平性, 建立明确的符合全国适用的流转制度, 各省、市县在贯彻流转制度时应以国家制定的流转制度为基础, 再结合自身地区特性进行流转交易; 就各省而言, 应建立土地流转交易指挥部, 实时监测其各市土地流转交易活动, 并建立土地流转上访机制, 确保土地流转的规范性; 市县两级政府机构应该建立土地流转交易中心, 开通网络平台, 让土地流转信息更加透明、公开; 每个乡镇也应该建立和完善土地流转的服务机构, 负责信息搜集、整理, 土地档案管理等工作。每个行政村建立土地流转服务站, 主要做好土地流转原始信息的收集、审查、登记管理和合同签订等工作。通过层级服务网的搭建, 确保土地流转能够有序长期进行。同时应该开展农村土地分级工作, 建立配套的评估体系, 建立动态的流转价格机制, 合理确定土地流转交易价格, 以最大程度保证农户的效益。

参考文献

- [1] 陈锡文, 韩俊. 如何推进农民使用权合理流转. 农业工程技术, 2006, 7 (1): 35-37.
- [2] 叶剑平, 丰雷, 蒋妍, 等. 2008 年中国农村土地使用权调查研究——17 省份调查结果及政策建议. 管理世界, 2010, 5 (1): 64-73.
- [3] 高欣, 张安录, 杨欣. 湖南省 5 市农地流转对农户增收及收入分配的影响. 中国土地科学, 2016, 30 (9): 48-56.
- [4] 岳意定, 刘莉君. 基于网络层次分析法的农村土地流转经济绩效评价. 中国农村经济, 2010, 6 (8): 36-47.
- [5] 孙屹, 杨俊孝, 王岩. 基于农地流转的农户规模经营绩效影响因素实证研究——以新疆玛纳斯县为例. 中国农业资源与区划, 2014, 35 (4): 26-33.
- [6] 王春超. 农村土地流转、劳动力资源配置与农民收入增长: 基于中国 17 省份农户调查的实证研究. 农业技术经济, 2011, 9 (1): 93-101.
- [7] 钱忠好, 王兴稳. 农地流转何以促进农户收入增加——基于苏、桂、鄂、黑四省(区)农户调查数据的实证分析. 中国农村经济, 2016, 12 (10): 39-50.
- [8] 黄东学, 程久苗, 费罗成, 等. 安徽省农地流转绩效差异分析. 中国农业资源与区划, 2017, 38 (3): 73-78.
- [9] 崔会. 农村土地承包经营权流转对农民实际收入的影响分析. 特区经济, 2013, 8 (6): 93-95.
- [10] 姜松, 王钊. 土地流转、适度规模经营与农民增收——基于重庆市数据实证. 软科学, 2012, 26 (9): 75-79.
- [11] 滕海峰. 欠发达地区土地要素对农户收入影响的实证研究——基于甘肃省青城镇 344 家农户调查. 甘肃理论学刊, 2013, 4 (5): 175-179.
- [12] Rubin D B. Estimating causal effects from large data sets using propensity scores. Annals of Internal Medicine, 1997, 127 (8): 757.
- [13] 胡永远, 周志凤. 基于倾向得分匹配法的政策参与效应评估. 中国行政管理, 2014, 6 (1): 98-101.
- [14] 朱建军, 胡继连. 农地流转对我国农民收入分配的影响研究——基于中国健康与养老追踪调查数据. 南京农业大学学报(社会科学版), 2015, 15 (3): 75-83.

THE IMPACTS OF FARMLAND TRANSFER ON FAMILY REVENUE IN THE INNER MONGOLIA AUTONOMOUS REGION*

Zhao Kun

(Hetao College, Bayannur, Inner Mongolia 015000, China)

Abstract Based on 336 peasant households' survey data of 3 counties in the Inner Mongolia Autonomous Region, this paper analyzed the influencing factors of farmers' farmland transfer decisions and the effect of farmland transfer on household income of farmers by using logit model and Propensity Score Matching. The results were showed as follows. (1) The transfer-in of land transfer was positively influenced mainly by the age of the household head and the number of household labor; the transfer-out of land transfer was mainly affected by the logarithm of the per capita asset value of the household, the proportion of non-agricultural income of the family to the total income, the level of village economic development and the village land impact of the circulation price. (2) Rural land transfer had a positive effect on the per capita net income growth of rural households. Compared with land transfer before, farmland transfer could effectively increase the income of transfer-in household by 2020 yuan, and by 2441 yuan for transfer-out household. The effect of rural land transfer on household income growth of land transfer-out was greater than that of land transfer-in. Based on the research results, according to the actual situation of rural land transfer, some relevant policies should be taken to encourage farmers to participate in rural land transfer.

Keywords farmland transfer; household income; land transfer decision; propensity score matching; the Inner Mongolia Autonomous Region

(上接第 35 页)

与监督规范纳入保障)三大板块,未来,根据发展目标在现有政策体系基础上进一步完善与调整显得尤其重要。

在发挥引导作用方面,休闲农业与乡村旅游政策应重视多元化目标,强化经济、社会、生态环境目标的协同;将田园综合体、特色小镇等纳入引导范围,让村社建设、精准扶贫与休闲旅游发展共同支撑,相互推进。同时,在发展方式上应明确绿色发展原则,充分利用闲置资源,发展共享、循环经济模式,推动可持续发展,在有条件的区域开展集群化、规模化发展,并在城乡融合与全域旅游背景下推行新的资源观,支持新的产品形式出现。

在科技与金融支持方面,休闲农业与乡村旅游政策未来应更加强调对智能应用与金融、社会资本投入的支持。智能应用支持主要集中在专家智库提供的规划设计和业务指导,加大对自主创业的扶持支撑,对当地人才大力进行科学培训,并吸收引进外部人才;支持科研机构研发适用于乡村旅游的资源循环利用、生态环境保护技术,探索高效的技术推广应用方式方法。同时,配合投融资、技术交易引进、鼓励社会资本投入等创新举措,以保障科技

研发与推广应用的需要。另外,相关服务需要政府增强城乡资源交流力度,进一步完善各项配套措施,不断推出各类示范应用试点基地。

在高质量发展保障措施方面,休闲农业与乡村旅游政策应致力于行业规范,通过提高乡村旅游组织化程度及科学治理水平,吸收多种类型主体参与形成优势联盟,以便更好发挥协调作用;在未来的政策制定中应更加明确收益分配机制,积极鼓励多主体共赢模式。此外,对于监管规范措施也应作为政策制定的重点,不仅应加快制订和完善各类行业标准,还应采取更加系统全面、严格的监督规范措施。

政策在我国休闲农业与乡村旅游产业发展过程中起到了举足轻重的推动作用,已经初步形成的政策体系为保障休闲农业与乡村旅游的可持续发展提供了重要保障。《休闲农业和乡村旅游政策解读》作为一本针对现有政策进行专业解读的科学读本,在推动休闲农业与乡村旅游政策落地应用的过程中发挥了重要作用,让更多的农民和返乡创业者能够看懂政策与运用政策,在无形中对于休闲农业与乡村旅游产业发展形成了强劲的支撑作用。

文/吕洁如(海南外国语职业学院,讲师)